— In dit verband wordt betoogd dat hier evenmin naar analogie toepassing kan worden gegeven aan de rechtspraak inzake concentratiezaken. Terwijl het in dergelijke gevallen begrijpelijk is dat het vertrouwelijke karakter na het besluit van de Commissie aanhoudt, is dit niet het geval wanneer er sprake is van één enkele lening, waarvan de voorwaarden voor toekenning ervan volgens de Commissie onverenigbaar zijn met het VWEU.

3. Derde, subsidiair aangevoerde, middel: ook als de door de Commissie aangevoerde gronden voor vertrouwelijkheid in het concrete geval gegrond zijn, is er een hoger openbaar belang dat toegang tot de gevraagde documentatie rechtvaardigt, en dat erin bestaat te waarborgen dat de door het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie erkende rechten van de verdediging daadwerkelijk kunnen worden uitgeoefend.

4. Vierde, meer subsidiair aangevoerde, middel: schending van artikel 4, lid 6, van verordening nr. 1049/2001, aangezien, in laatste instantie, de Commissie verplicht is om ten minste een gedeeltelijke toegang tot de gevraagde informatie te verstrekken.

Beroep ingesteld op 28 februari 2017 — Scor/Commissie

(Zaak T-135/17)

(2017/C 144/69)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Scor SE (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: N. Baverez, N. Autet, M. Béas en G. Marson, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— het punt „(i) aan de Caisse Centrale de Réassurance (CCR) verstrekte onbeperkte garantie voor haar activiteit bestaande in de herverzekering van risico's van natuurrampen in Frankrijk" in het besluit staatssteun SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) — Frankrijk van 26 september 2016, C(2016) 5995 final, te vernietigen;

— de Commissie overeenkomstig artikel 134 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht te verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: het bestreden besluit is gebaseerd op een onjuiste rechtsgrondslag om de verenigbaarheid van de aan de Caisse Centrale de Réassurance verstrekte garantie te beoordelen.

2. Tweede middel: het bestreden besluit is op verschillende punten ontoereikend gemotiveerd.

3. Derde middel: schending van artikel 107, lid 3, onder c), VWEU. Dit middel bestaat uit twee onderdelen:

   — eerste onderdeel, ontleend aan onjuiste rechtsopvattingen met betrekking tot de toepassing van de evenredigheidstoets;

   — tweede onderdeel, ontleend aan de onevenredigheid van de garantie.

4. Vierde middel: schending van de procedurele rechten van de verzoekende partij.
