

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- kumoamaan väiteosaston 1.7.2015 tekemän päätöksen, joka koskee väitettä B 002 279 514
- hyväksymään väitteen B 002 279 514
- hylkäämään EU-tavaramerkkihakemuksen nro 012 105 839 "Csiki Sör" kaikilta osin.

Kanneperusteet

Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 13.2.2017 – Gelinova Group v. EUIPO – Cloetta Italia (galatea...è naturale)

(Asia T-90/17)

(2017/C 121/56)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Gelinova Group Srl (Tezze di Vazzola, Italia) (edustajat: asianajajat A. Tornato ja D. Hazan)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Cloetta Italia Srl (Cremona, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "galatea...è naturale" – Rekisteröintihakemus nro 13 187 695

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 12.12.2016 asiassa R 207/2016-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on sovellettu virheellisesti.

Kanne 14.2.2017 – Duferco Long Products v. komissio

(Asia T-93/17)

(2017/C 121/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Duferco Long Products SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, R. Luff ja M. Favart)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan valtiontuista SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), jotka Belgia on myöntänyt Dufercolle, 20.1.2016 annetun komission päätöksen 1 artiklan f alakohdan ja 2 artiklan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu komission tekemiin ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin ja arviointivirheisiin kuudennen toimenpiteen, jonka komissio katsoi sisämarkkinoille soveltumattomaksi, tasavertaisuuden (*pari passu*) tarkastelussa. Kyseinen kanneperuste jakautuu kahteen osaan:
 - ensimmäisen osan mukaan kyseinen toimenpide on, toisin kuin komissio väittää, toteutettu tasavertaisesti
 - toisen osan mukaan komission tekemässä toimenpiteen tasavertaisuuden arvioinnissa on vakavia lasku- ja arviointivirheitä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu komission tekemiin ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin ja arviointivirheisiin yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevan kriteerin tarkastelussa. Kyseinen kanneperuste jakautuu neljään osaan:
 - ensimmäisen osan mukaan komissio on sekoittamalla toisiinsa yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevan kriteerin sovellettavuuden ja soveltamisen tehnyt oikeudellisen virheen ja soveltanut yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevaa kriteeriä virheellisesti
 - toisen osan mukaan komissio on laiminlyömällä kyseistä toimenpidettä koskevan vertailevan analyysin tai muun arviointimenetelmän rikkonut markkinataloussijoittajaperiaatetta sekä perustelu- ja huolellisuusvelvollisuuksiaan mainitun kriteerin arvioinnissa
 - kolmannen osan mukaan komissio on rikkonut perustelu- ja huolellisuusvelvollisuuksiaan arvioidessaan yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevaa kriteeriä
 - neljännen osan mukaan Vallonia on toimittanut lukuisia asiakirjoja, joista ilmenee, että Foreign Strategic Investment Holding, joka on Société Wallonne de Gestion et de Participationin tytäryhtiö, on toiminut yksityisen markkinataloussijoittajan tavoin.

Kanne 15.2.2017 – Apple Distribution International v. komissio

(Asia T-101/17)

(2017/C 121/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Apple Distribution International (Cork, Irlanti) (edustajat: asianajajat S. Schwiddessen, H. Lutz, N. Niejahr ja A. Patsa)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 1.9.2016 antaman päätöksen (EU) 2016/2042