

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, Itävalta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Tavaramerkin Steirisches Kürbiskernöl Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kansainvälinen rekisteröinti nro 900 100

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 7.12.2016 asiassa R 1768/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaista päätöstä ja julistaa tavaramerkin nro IR 900 100 menetetyksi EU:n kannalta kaikkien tavaroiden osalta
toissijaisesti
- kumoaa riidanalaisen päätöksen sillä perusteella, että asiassa on jätetty esittämättä todiste siitä, että IR nro 900 100:ta on käytetty tavaramerkkinä, ja palauttaa menettelyn EUIPO:n käsiteltäväksi
- joka tapauksessa velvoittaa tavaramerkin haltijan korvaamaan kantajalle EUIPO:ssa ja tässä oikeudenkäynnissä aiheutuneet ja aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 55 artiklan 1 kohdan rikkominen

Kanne 30.1.2017 – Jumbo Africa v. EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO)

(Asia T-78/17)

(2017/C 104/84)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Jumbo Africa, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Buganza González y E. Torner Lasalle)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: ProSiebenSat.1 Licensing GmbH (Unterföhring, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”Jumbo” – EU-tavaramerkki nro 10 492 131

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 26.10.2016 asiassa R 227/2016-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklaa on rikottu. Kantaja väittää, että tavaramerkki ”Jumbo” ei kuulu minkään kyseisen 7 artiklan 1 kohdassa säädetyn kiellon alaan. Kyseinen tavaramerkki ei kuvaile sillä varustettuja tavaroita.

Kanne 10.2.2017 – Le Pen v. parlamentti

(Asia T-86/17)

(2017/C 104/85)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Marine Le Pen (Saint-Cloud, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Ceccaldi ja J.-P. Le Moigne)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin 5.12.2016 tekemän päätöksen joka tehtiin ”Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista” 19.5. ja 9.7.2008 tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 2009/C 159/01, sellaisena kuin se on muutettuna, nojalla ja jossa todetaan, että kantajaan kohdistuu 298 497,87 euron suuruinen saatava parlamentin jäsenten avustajiin liittyvinä aiheettomasti maksettuina määrinä, perustellaan saatavan takaisinperintä ja määrätään toimivaltaiselle tulojen ja menojen hyväksyjälle tehtäväksi periä tämä summa takaisin Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklan nojalla ja varainhoitoasetuksen 66, 78, 79 ja 80 artiklan nojalla,
- kumoamaan 6.12.2016 päivätyn veloitustilmoituksen nro 2016–1560, jossa kantajalle ilmoitettiin, että häneen kohdistuva 298 497,87 euron suuruinen saatava oli todettu 5.12.2016 päivätyllä pääsihteerin päätöksellä, joka koski parlamentin jäsenten avustajiin liittyvien aiheettomasti maksettujen määrrien takaisinperintää parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklan ja varainhoitoasetuksen 66, 78, 79 ja 80 artiklan nojalla,
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut
- velvoittamaan Euroopan parlamentin maksamaan Le Penille korvattavina oikeudenkäyntikuluina 50 000 euroa

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 12 kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee toimenpiteen antajan toimivallan puuttumista. Kantaja katsoo, että Euroopan parlamentin pääsihteerin 5.12.2016 tekemä päätös (jäljempänä riidanalainen päätös) kuuluu Euroopan parlamentin puhemiehistön toimivaltaan ja ettei päätöksen allekirjoittaja ole osoittanut, että hän olisi saanut minkäänlaista valtuutusta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee riidanalaisen päätöksen väitetysti puuttuvia perusteluita, joita koskevasta vaatimuksesta määrätään Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa.