

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi in razsodi,
- sklep, objavljen 15. aprila 2016 o spremembah pravic in obveznosti uradnikov, začasnih in pogodbenih uslužbencev glede dodatka za šolanje (*education allowances*), in sicer: *Rights and obligations of officials, temporary and contract agents: Education Allowances* se razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nezakonitost sklepa Evropske službe za zunanje delovanje (ESZD) z dne 15. aprila 2016 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep), ker je bil sprejet v nasprotju s členom 1 priloge X h Kadrovskim predpisom in členom 110 navedenih predpisov ob neobstoju splošnih izvedbenih določb ESZD.

Tožeče stranke se sklicujejo tudi na neobstoječo obrazložitve zavrnitve njihove pritožbe zoper izpodbijani sklep.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neobstoječo vzpostavitev socialnega dialoga pred sprejetjem izpodbijanega sklepa, kar je v nasprotju s členom 27 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev pridobljenih pravic uradnikov in uslužbencev, ki so zaposleni več let in katerih otroci se tudi šolajo že več let. Ta kršitev naj bi bila posledica izpodbijanega sklepa, ker ta spreminja sistem, ki je bil vzpostavljen prej in na podlagi katerega je večina uradnikov in uslužbencev, ki so zahtevali dodatno povračilo, dosegla povračilo celotnih stroškov, ki so presegali zakonsko določen prag.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel predvidljivosti, legitimnih pričakovanj in pravne varnosti ter kršitev načela dobrega upravljanja, ki naj bi izhajali iz izpodbijanega sklepa, zlasti ker ta določa le prehodni ukrep v enem letu in ker naj bi bila tako sprejeta nova pravila o povračilu naložena uradnikom in uslužbencem, ki so zaposleni ob njihovem sprejetju.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na neobstoječo tehtanje interesov in spoštovanja načela sorazmernosti, ki izhaja iz izpodbijanega sklepa, ki sledi edinemu cilju zmanjšanja finančnih posledic, ki izhajajo iz dodatnega povračila stroškov za šolanje, medtem ko bi ESZD lahko sprejela druge ukrepe za doseg tega cilja, ne da bi kršila pravice svojega osebja. Tožena stranka naj bi tako sprejela rešitev, ki je najbolj škodljiva za njene uradnike in uslužbence.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela prepovedi diskriminacije, ker naj bi bila z izpodbijanim sklepom uvedena diskriminacija z določitvijo načela povračila, ki se izvede na podlagi enakih osnov za uradnike in uslužbence, ki so zaposleni pri različnih delegacijah, in torej enako obravnavanje različnih položajev.
7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do družinskega življenja in pravice do šolanja, ki naj bi jo storila ESZD, ker naj bi sprejetje izpodbijanega sklepa zavezalo tožeče stranke k izbiri med poklicnim življenjem in navedenimi temeljnimi pravicami.

Tožba, vložena 26. januarja 2017 – France.com/EUIPO – Francija (FRANCE.com)

(Zadeva T-71/17)

(2017/C 112/56)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: France.com, Inc. (Coral Gables, Florida, Združene države) (zastopnik: A. Bertrand, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Francoska republika

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU, ki vsebuje besedna elementa „FRANCE.com“ – Prijava št. 13 158 597

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. oktobra 2016 v zadevi R 2452/2015-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sodišču predloži naslednja vprašanja za predhodno odločanje: (i) Ali lahko – ob upoštevanju členov 8(2) in 41(1) Uredbe o znamki Unije in pravil 15(2)(b) in 17 Uredbe za izvedbo Uredbe o znamki Unije – v postopku z ugovorom tožeča stranka, kot nasprotna stranka ugovora, zatrjuje prejšnje pravice, ki bi lahko pomenile prejšnje pravice na prejšnji znamki, uporabljeni kot prejšnja pravica v ugovoru? (ii) Ali ima Francija kakršnokoli predhodno lastninsko pravico na besedi „France“, ki ni uradno ime Francije, ampak opisuje samo geografski subjekt? (iii) Če je odgovor na vprašanje (ii) nikalen, ali je ime „France“ treba šteti za besedo, ki je v javni lasti in na kateri nihče ne more uveljavljati pravice intelektualne lastnine? (iv) Če je odgovor na vprašanje (ii) pritrdilen, ali je dejstvo, da Francija na besedi „France“ do sedaj nikoli ni uveljavljala nobene pravice, razen zoper družbo France.com, treba šteti za diskriminatorno do tožeče stranke?
- razveljavi izpodbijano odločbo,
- zavrne ugovor Francije zoper registracijo evropske polfigurativne znamke „France.com“, ki jo je prijavila družba France.com Inc.,
- tožbo v preostalem zavrne,
- naloži EUIPO plačilo lastnih stroškov in stroškov družbe France.com Inc., nastalih v postopkih pred Sodiščem,,
- naloži EUIPO in Franciji plačilo polovico stroškov, nastalih družbi France.com Inc. v postopkih pred odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev členov 8(1), 8(2) in 41(1) Uredbe št. 207/2009 in
- kršitev pravil 15(2)(b) in 17 Uredbe št. 2868/95.

Tožba, vložena 3. februarja 2017 – RS/Komisija

(Zadeva T-73/17)

(2017/C 112/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: RS (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija