

3. Kolmas väide, et rikutud on Euroopa inimõiguste konventsiooni artikleid 6 ja 11, kuna Euroopa Parlamendi õiguskomitee ja Euroopa Parlament ei ole korraldanud erapooletut ärakuulamist.
4. Neljas väide, et Euroopa Parlamendi õiguskomisjon ja Euroopa Parlament on oluliselt õigusnormi rikkunud.

5. jaanuaril 2017 esitatud hagi – RI versus nõukogu

(Kohtuasi T-9/17)

(2017/C 070/33)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: RI (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid T. Bontinck ja A. Guillerme)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu ametisse nimetava asutuse 8. veebruari 2016. aasta otsus, millega ei kinnitatud hageja töövõimetuse tekkimist kutsehaiguse tulemusel Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 78 lõike 5 tähenduses;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks kaks väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmne hindamisviga ja nõukogu ametisse nimetava asutuse töövõimetuskomisjon on valesti tõlgendanud kutsehaiguse mõistet. Hageja vaidlustab eelkõige nimetatud komisjoni järeldused, mille kohaselt:
 - karpaalkanali sündroomi ei saa tunnistada kutsehaiguseks;
 - hageja tööle naasmise võimetuse põhjuseks ei ole mitte karpaalkanali sündroom, vaid ainult algoneurodüstroofiasündroom, mis tal tekkis pärast tema vasaku käe operatsiooni.
2. Teine väide, et on rikutud põhjendamiskohustust sellega, et töövõimetuskomisjon ei andnud õiguslikult piisavaid selgitusi põhjenduste kohta, millest tulenevalt ta jättis tähelepanuta varasemad ravikokkuvõtted, millest tulenesid selgelt hageja kutsehaiguse põhjused, milleks oli „karpaalkanali sündroom algoneurodüstroofia komplikatsiooni tagajärjel“.

11. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Constantinescu versus parlament

(Kohtuasi T-17/17)

(2017/C 070/34)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Radu Constantinescu (Kreuzweilern, Saksamaa) (esindajad: advokaat S. Rodrigues ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Parlament