Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 27 octombrie 2016 în cauza R 803/2016-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— constatarea validității mărcii Uniunii Europene atacate nr. 5 510 921 „La Mafia SE SIENTA A LA MESA”;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

— încălcarea articolului 52 alin. (1) lit. (a) din Regulamentul nr. 207/2009;

— încălcarea articolului 7 alin. (1) litera (f) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 4 ianuarie 2017 – Sharif/Consiliul

(Cauza T-5/17)

(2017/C 053/56)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Ammar Sharif (Damasc, Siria) (reprezentanți: B. Kennelly, QC și J. Pobjoy, Barrister)

Pârâtă: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2016/1897 a Consiliului din 27 octombrie 2016 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2016, L 293, p. 36, denumită în continuare „decizia atacată”) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1893 al Consiliului din 27 octombrie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2016, L 293, p. 25, denumit în continuare „regulamentul atacat”), în măsura în care acestea se aplică reclamantului;

— declararea faptului că, în conformitate cu articolul 277 TFUE, articolul 28 alineatul (2) litera (a) din Decizia 2013/255/PESC a Consiliului din 31 mai 2013 privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2013, L 147, p. 14) și articolul 15 alineatul (1a) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 36/2012 al Consiliului din 18 ianuarie 2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 442/2011 (JO 2012, L 16, p. 1) sunt inaplicabile în măsura în care îl privesc pe reclamant, și, în consecință, anularea deciziei atacate și a regulamentului atacat, în măsura în care acestea se aplică reclamantului;

— obligarea la plata de despăgubiri către reclamant, în conformitate cu articolul 340 alineatul (2) TFUE, pentru prejudiciile rezultate din răspunderea extracontractuală a Uniunii pentru actele nelegale ale Consiliului și

— obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a comis erori vădite de apreciere atunci când a considerat că criteriile pentru includerea reclamantului în lista vizată la articolul 28 din Decizia 2013/255/PESC și la articolul 15 din Regulamentul nr. 36/2012 erau îndeplinite.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a încălcat, în mod nejustificat și disproporționat, drepturile fundamentale ale reclamantului, inclusiv dreptul acestuia la protecția proprietății, a reputației și a activității comerciale. Impactul măsurilor atacate asupra bunurilor reclamantului și asupra reputației sale la nivel mondial este semnificativ. Consiliul nu a dovedit că înghețarea fondurilor și a resurselor economice ale reclamantului avea legătură cu un scop legitim sau că era justificată de un astfel de scop, și cu atât mai puțin că era proporțională cu acesta.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că, în cazul în care, contrar tezei principale a reclamantului, criteriul de desemnare trebuie interpretat în sensul includerii oricărui important om de afaceri din Siria, indiferent dacă acel om de afaceri prezintă o asociere sau o legătură cu regimul sirian și indiferent dacă acea persoană beneficiază de avantaje de pe urma regimului sirian sau dacă sprijină acest regim, reclamantul solicită declararea faptului că articolul 28 alineatul (2) litera (a) din Decizia 2013/255/PESC și articolul 15 alineatul (1a) litera (a) din Regulamentul nr. 36/2012 sunt inaplicabile în măsura în care îl privesc pe reclamant, pentru motivul că criteriul de desemnare este disproporționat în raport cu obiectivele, de altfel legitime, ale acelor dispoziții.

Ordonanța Tribunalului din 21 decembrie 2016 – fleur ami/EUIPO – 8 seasons design (Lampes)

(Cauza T-67/16) ([1])

(2017/C 053/57)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

([1]) JO C 111, 29.3.2016.

Ordonanța Tribunalului din 20 decembrie 2016 – Amira și alții/Comisia și BCE

(Cauza T-736/16) ([1])

(2017/C 053/58)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

([1]) JO C 475, 19.12.2016.