

Odvolanie podané 18. decembra 2017: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 10. októbra 2017 vo veci T-435/15, Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd/Európska komisia

(Vec C-709/17 P)

(2018/C 112/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, A. Demeneix, M. França, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd, European Bicycle Manufacturers Association

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 10. októbra 2017 vo veci T-435/15, Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd/Komisia, zamietol žalobu v prvostupňovom konaní a uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania

alebo subsidiárne

- vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie a rozhodol, že o trovách prvostupňového konania a odvolacieho konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie podané Komisiou sa týka rozsudku Všeobecného súdu z 10. októbra 2017 vo veci T-435/15. V uvedenom rozsudku Všeobecný súd zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/776 ⁽¹⁾ z 18. mája 2015, ktorým sa konečné antidumpingové clo uložené vykonávacím nariadením (EÚ) č. 502/2013 na dovoz bicyklov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike rozširuje na dovoz bicyklov odosielaných z Kambodže, Pakistanu a Filipín bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú deklarovaný pôvod v Kambodži, Pakistane a na Filipínach, a to v rozsahu, v akom sa týka spoločnosti Kolachi Raj.

Komisia na podporu svojho odvolania uvádza jediný odvolací dôvod.

Komisia tvrdí, že Všeobecný súd podal nesprávny výklad článku 13 ods. 2 písm. b) základného antidumpingového nariadenia. Po prvé v napadnutom rozsudku Všeobecný súd nesprávne použil pravidlo pôvodu v rámci uplatnenia článku 13 základného nariadenia a podal nesprávny výklad výrazu „z“ použitého v článku 13 ods. 2 písm. b). Po druhé Všeobecný súd nesprávne obmedzil dôkazné prostriedky, ktoré mohla Komisia použiť na preukázanie, že diely pochádzajú „z“ krajiny, na ktorú sa vzťahujú antidumpingové opatrenia. Komisia sa domnieva, že výklad podaný Všeobecným súdom je v rozpore tak so znením, s kontextom a účelom článku 13 základného nariadenia, ako aj s judikatúrou Súdneho dvora v oblasti opatrení proti obchádzaniu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 122, 2015, s. 4.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 18. decembra 2017 – CCC – Consorzio Cooperative Costruzioni Soc. Cooperativa/Comune di Tarvisio

(Vec C-710/17)

(2018/C 112/22)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: CCC – Consorzio Cooperative Costruzioni Soc. Cooperativa

Odporca: Comune di Tarvisio

Prejudiciálna otázka

Je ustanovenie, akým je pravidlo uvedené v článku 53 ods. 3 legislatívneho dekrétu č. 163 zo 16. apríla 2006, ktoré umožňuje, aby sa verejného obstarávania zúčastnila spoločnosť spolu s „označeným“ projektantom, ktorý vzhľadom na to, že nie je v postavení uchádzača, nemôže využiť kapacity inej osoby, zlučiteľné s článkom 48 smernice 2004/18/ES ⁽¹⁾ z 31. marca 2004?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. ES L 134, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Taliansko) 20. decembra 2017 – EN.SA. Srl/Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

(Vec C-712/17)

(2018/C 112/23)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: EN.SA. Srl

Žalovaný: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

Prejudiciálna otázka

Je vnútroštátna právna úprava vyplývajúca z uplatnenia čl. 19 (Odpočet) a čl. 21 ods. 7 (Fakturovanie transakcií) dekrétu prezidenta republiky č. 633 z 26.10.1972 a čl. 6 ods. 6 legislatívneho dekrétu č. 471 z 18.12.1997 (Porušenie povinností týkajúcich sa dokladov, evidencie a identifikovania transakcií) v súlade so zásadami Spoločenstva v oblasti DPH vyvođenými Súdnym dvorom, v prípade transakcií považovaných za fiktívne, na základe ktorých nevznikla škoda v štátnej pokladnici a ktoré nepriniesli žiadnu daňovú výhodu daňovníkovi, ak súčasné uplatnenie vnútroštátnych predpisov spôsobí:

- a) následnú a opakovanú nemožnosť odpočítať daň na vstupe zaplatenú nadobúdateľom pre každú namietnutú transakciu, ktorá sa týka rovnakého subjektu a rovnakého daňového základu;
 - b) uplatnenie dane a jej zaplatenie dodávateľom (a premĺčanie práva na vrátenia neoprávnene vybraných súm) za príslušné a špekulatívne transakcie predaja, ktoré sa taktiež považujú za fiktívne;
 - c) uloženie sankcie vo výške dane na vstupe, ktorá sa považuje za neodpočítateľnú.
-