

- a) že dožiadaný členský štát je tiež účastníkom konania, ktoré sa týka vrátenia súm zaplatených v dôsledku vymáhania do konkurznej podstaty, alebo
- b) že dožiadaný členský štát sa obmedzuje iba na vymożenie pohľadávky prostredníctvom núteného výkonu rozhodnutia a na prihlásenie pohľadávky v rámci insolvenčného konania, v konaní o návrhu na vrátenie týkajúce sa rozsahu majetku patriaceho do konkurznej podstaty, je však žalovaným dožadujúci členský štát?
2. Má sa smernica vykladať v tom zmysle, že pohľadávky iného členského štátu na základe žiadosti o vymáhanie sa síce vymôžu rovnakými prostriedkami, ale takým spôsobom, že vymožený majetok ostane oddelený od majetku dožiadaného členského štátu, alebo v tom zmysle, že sa vymôžu popri jeho pohľadávkach, takže sa zlúčia s majetkom dožiadaného členského štátu? Inými slovami: Je účelom smernice iba zákaz znevýhodňovať pohľadávky iného členského štátu?
3. Možno sa domnievať, že spor v oblasti vrátenia majetku do konkurznej podstaty je rovnocenný sporu týkajúcemu sa exekučných opatrení v zmysle 14 ods. 2, a možno na základe toho dospieť k záveru, že podľa smernice je dožiadaný členský štát aj v takom spore žalovaným?

(¹) Smernica Rady 2010/24/EÚ zo 16. marca 2010 o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok vyplývajúcich z daní, poplatkov a ďalších opatrení (Ú. v. EÚ L 84, 2010, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika)
15. decembra 2017 – D. H./Ministerstvo vnitra**

(Vec C-704/17)

(2018/C 083/18)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: D. H.

Žalovaný: Ministerstvo vnitra

Prejudiciálna otázka

Bráni výklad článku 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/33/EÚ (¹) (Ú. v. ES L 180, 29.6.2013, s. 96) v spojení s článkami 6 a 47 Charty základných práv Európskej únie takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorá znemožňuje najvyššiemu správnomu súdu preskúmať súdne rozhodnutie vo veci zaistenia cudzinca po tom, čo bol cudzinec prepustený zo zaistenia?

(¹) Ú. v. ES L 180, 2013, s. 96.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt (Švédsko) 15. decembra 2017 –
Patent-och registreringsverket/Mats Hansson**

(Vec C-705/17)

(2018/C 083/19)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Svea hovrätt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Patent-och registreringsverket

Odporca: Mats Hansson

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 1 písm. b) smernice o ochranných známkach ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že celkové posúdenie všetkých relevantných skutočností, ktoré sa má vykonať pri posúdení pravdepodobnosti zámeny, môže byť ovplyvnené skutočnosťou, že prvok ochrannej známky bol výslovne vylúčený z ochrany vyplývajúcej zo zápisu, to znamená, že pri jej zápise bolo zapísané tzv. vyhlásenie o vzdaní sa práva („disclaimer“)?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná, môže vyhlásenie o vzdaní sa práva („disclaimer“) v takom prípade ovplyvniť celkové posúdenie takým spôsobom, že príslušný orgán zohľadní predmetný prvok, ale prisúdi mu obmedzenejší význam tak, že nebude považovaný za prvok s rozlišovacou spôsobilosťou aj napriek tomu, že daný prvok je de facto rozlišovací a významný v skôr zapísanej ochrannej známke?
3. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná a na druhú otázku záporná, môže toto vyhlásenie o vzdaní sa práva („disclaimer“) ovplyvniť celkové posúdenie akýmkoľvek iným spôsobom?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. EÚ L 299, 2008, s. 25)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 22. decembra 2017 –

A

(Vec C-716/17)

(2018/C 083/20)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastník konania pred vnútroštátnym súdom

A

Prejudiciálne otázky

1. Odporuje článku 45 ZFEU vykladanom v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 8. novembra 2012 vo veci C-461/11 ⁽¹⁾ také pravidlo o určení právomoci, aké sa napríklad uplatňuje v Dánsku, ktorého účelom je zabezpečiť, aby súd, ktorý prejednáva vec týkajúcu sa odpustenia dlhu, mal informácie o konkrétnej sociálno-ekonomickej situácii, v ktorej sa dlžník a jeho rodina nachádza a možno predpokladať, že sa v nej budú nachádzať aj naďalej, a tieto informácie mohol zohľadniť vo svojom posúdení, a aby sa uvedené posúdenie mohlo vykonať v súlade s vopred stanovenými kritériami, ktoré určujú prijateľne skromnú životnú úroveň v rámci podmienok odpustenia dlhu?

Ak je odpoveďou na otázku 1 to, že obmedzenie sa nemôže považovať za odôvodnené, od Súdneho dvora EÚ sa žiada, aby odpovedal na túto otázku: