

3. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 2 dalies antras sakinyss turi būti aiškinamas taip, kad pranešimas, kurį valstybė narė pateikia pagal reglamento 79 straipsnį, turi informacinę reikšmę ir nėra būtina sąlyga teismines funkcijas atliekančių teisinės profesijos atstovų, turinčių kompetenciją paveldėjimo klausimais, pripažinti teismu, kaip tai suprantama pagal reglamento 3 straipsnio 2 dalies pirmą sakinį, jeigu jis atitinka iš pastarosios nuostatos kylančias sąlygas?
4. Jeigu į 1, 2 arba 3 klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies i punktas turi būti aiškinamas taip, kad tokio nacionalinio procesinio dokumento, kuriuo patvirtinamas paveldėtojo statusas, kaip antai Lenkijos paveldėjimo pažymėjimo akto, pripažinimas teismo sprendimu, kaip tai suprantama pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies g punktą, užkerta kelią jį pripažinti autentišku dokumentu?
5. Jei į 4 klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 650/2012 3 straipsnio 1 dalies i punktas turi būti aiškinamas taip, kad paveldėjimo pažymėjimo aktas, kurį notaras parengė pagal neginčijamą visų paveldėjimo pažymėjimo išdavimo procedūros dalyvių prašymą, kaip antai Lenkijos notaro rengiamas paveldėjimo pažymėjimo aktas, yra autentiškas dokumentas, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą?

⁽¹⁾ OL L 201, 2012, p. 107.

⁽²⁾ 2014 m. gruodžio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1329/2014, kuriuo nustatomos formos, nurodytos Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo (OL L 359, 2014, p. 30).

2017 m. gruodžio 13 d. Toni Klement pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-211/14 RENV Toni Klement / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

(Byla C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Toni Klement, atstovaujamas advokato J. Weiser

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

1. panaikinti 2017 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-211/14 RENV, ir
2. priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliaciniame skunde apeliantas iš esmės remiasi trimis pagrindais.

Kaip pirmąjį apeliacinio skundo pagrindą apeliantas nurodo tai, kad išvadai, jog erdvinis prekių ženklas turi skiriamąjį požymį, pagrįsti nurodyti netinkami motyvai. Skundžiamame sprendime nenurodyti motyvai, kurie patvirtintų, kad nagrinėjamas erdvinis prekių ženklas turi itin ryškų skiriamąjį požymį, nors jo forma yra tik techninio pobūdžio. Šiuo klausimu sprendime nurodyti motyvai nėra aiškūs ir suprantami, kiek tai susiję su svarbiausiu aspektu ir atitinkamomis teisės klaidomis.

Kaip antrąją apeliacinio skundo pagrindą apeliantas nurodo tai, kad motyvai, kuriais grindžiama išvada dėl to, jog žodinis elementas „Bullerjan“, pridėdamas prie nagrinėjamo prekių ženklo jį naudojant, turi skiriamąjį požymį, yra prieštaringi ir netinkami. Skundžiamame sprendime nenurodyta, kokią skiriamąjį požymį Teisingumo Teismas pripažino pridėto žodinio elemento atžvilgiu. Nesant išvados dėl pridėto elemento skiriamąjo požymio neįmanoma nuspręsti, ar šis elementas turėjo įtakos nagrinėjamo prekių ženklo skiriamajam požymiui. Taigi, šiuo klausimu skundžiamas sprendimas yra prieštaringas. Teisingumo Teismas, viena vertus, nusprendė, kad remiantis žodiniu elementu lengviau nustatyti prekių komercinę kilmę, tačiau, kita vertus, nurodė, kad šis elementas neturi įtakos nagrinėjamo erdvinio prekių ženklo skiriamajam požymiui. Faktas, kad remiantis žodiniu elementu lengviau nustatyti komercinę kilmę, ir faktas, kad šis elementas neturi įtakos skiriamajam požymiui, vienas kitą paneigia.

Kaip trečiąją apeliacinio skundo pagrindą apeliantas nurodo tai, kad siekiant nustatyti nagrinėjamo erdvinio prekių ženklo skiriamąjį požymį pritaikytas neteisingas teisinis testas. Siekiant nustatyti erdvinio prekių ženklo skiriamąjį požymį, saugoma forma turi būti lyginama su rinkoje naudojamomis formomis. Teisingumo Teismas savo išvadą grindžia ne rinkoje naudojamomis formomis, bet „bendra orkaitės forma“. Tačiau tokia bendra forma neegzistuoja.

2017 m. gruodžio 19 d. *Amtsgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Anke Hartog / British Airways plc*

(Byla C-711/17)

(2018/C 134/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Anke Hartog*

Atsakovė: *British Airways plc*

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 ⁽¹⁾, 3 straipsnio 2 dalies a punkte nustatytą šio reglamento taikymo sąlygą reikia aiškinti taip, kad patvirtintą rezervavimą turintys keleiviai „atvyksta registruotis“, jeigu jie, jei laikas nenurodytas, ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko stoja į eilę prie langelio, kurį oro vežėjas numatė atitinkamai registracijai?

⁽¹⁾ OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10.

2017 m. gruodžio 29 d. *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie / Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach*

(Byla C-727/17)

(2018/C 134/19)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach