

- 2) Om så är fallet, utgör neutralitetsprincipen och artikel 90 i rådets direktiv 2006/112/EG hinder för en nationell bestämmelse som den som finns i artikel 78.11 i lagen om mervärdesskatt (Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado), vilken tolkas så att den inte medger att skatten justeras vid utebliven betalning om inte köparen av varan eller tjänsten, som är skyldig att erlägga skatten, har underrättats om att skatten upphävts inom den frist som föreskrivs för avdrag av skatten i artikel 98.2 i samma lag?

(¹) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 30 november 2017 –
Ministero della Salute mot Hannes Preindl**

(Mål C-675/17)

(2018/C 052/33)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ministero della Salute

Motpart: Hannes Preindl

Tolkningsfrågor

1. Innebär artiklarna 21, 22 och 24 i direktiv [2005/36/EG] (¹) att en medlemsstat, i vilken det uppställs ett krav på heltidsutbildning och ett därmed sammanhängande förbud mot att vara inskriven på två universitetsutbildningar samtidigt, är skyldig att automatiskt erkänna examensbevis som, i den medlemsstat personen kommer ifrån, däremot har erhållits samtidigt eller under perioder som delvis överlappar varandra?
2. För det fall frågan ska besvaras jakande, kan artiklarna 22 a och 21 i direktivet tolkas så, att myndigheten i den medlemsstat som ombeds att erkänna examensbevisen hur som helst får kontrollera villkoret att den totala utbildningstiden och utbildningens nivå och kvalitet inte underskrider motsvarande krav på kontinuerlig heltidsutbildning?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/36/EG av den 7 september 2005 om erkännande av yrkeskvalifikationer (EUT L 255, 2005, s. 22).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) den 6 december 2017 – Cofemel – Sociedade de Vestuário SA mot G-Star Raw CV

(Mål C-683/17)

(2018/C 052/34)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal de Justiça

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Cofemel – Sociedade de Vestuário SA

Motpart: G-Star Raw CV