

Præjudicielle spørgsmål

Den Europæiske Unions Domstol forelægges følgende præjudicielle spørgsmål om fortolkning af artikel 6, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2011/83/EU af 25. oktober 2011 om forbrugerrettigheder ⁽¹⁾:

- 1) Kan medlemsstaterne fastsætte en bestemmelse, der — sådan som bestemmelsen i artikel 246a § 1, stk. 1, første punktum, nr. 2, i Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch (lov om ikrafttrædelse af den tyske borgerlige lovbog, herefter »EGBGB«) — pålægger den erhvervsdrivende i forbindelse med indgåelse af aftaler om fjernsalg, og inden forbrugeren indvilliger i at indgå aftalen, altid (og ikke blot eventuelt »gegebenenfalls«) at stille sit telefonnummer til rådighed?
- 2) Betyder udtrykket »gegebenenfalls« [»eventuelle«] (der anvendes i den tyske version) i artikel 6, stk. 1, litra c), i direktiv 2011/83/EU, at en erhvervsdrivende kun er forpligtet til at give oplysning om kommunikationsmidler, der faktisk allerede findes i virksomheden, og at den erhvervsdrivende altså ikke har pligt til at oprette en ny telefon- eller telefaxforbindelse eller e-mail-konto, såfremt han beslutter også at indgå aftaler om fjernsalg inden for rammerne af sin virksomhed?
- 3) Såfremt andet spørgsmål skal besvares bekræftende:

Betyder udtrykket »gegebenenfalls« [eventuelle] (der anvendes i den tyske version) i artikel 6, stk. 1, litra c), i direktiv 2011/83/EU, at de kommunikationsmidler, der allerede findes i en virksomhed, kun er de kommunikationsmidler, som den erhvervsdrivende i hvert fald også faktisk anvender til [org. s. 3] kontakt med forbrugerne i forbindelse med indgåelse af aftaler om fjernsalg, eller omfatter de kommunikationsmidler, der allerede findes i virksomheden, også sådanne kommunikationsmidler, som den erhvervsdrivende hidtil udelukkende har anvendt til andre formål, såsom kommunikation med andre erhvervsdrivende eller myndigheder?

- 4) Er opregningen af kommunikationsmidler i artikel 6, stk. 1, litra c), i direktiv 2011/83/EU, nemlig telefon, telefax og e-mail, udtømmende, eller kan den erhvervsdrivende også benytte andre kommunikationsmidler, der ikke nævnes i bestemmelsen — såsom internet-chat eller et system med opringning til forbrugeren — såfremt der herved sikres en hurtig kontaktablering og effektiv kommunikation?
- 5) Er det afgørende ved anvendelsen af kravet om gennemsigtighed i artikel 6, stk. 1, i direktiv 2011/83/EU, hvorefter den erhvervsdrivende skal give forbrugeren oplysning om de i artikel 6, stk. 1, litra c), i direktiv 2011/83/EU nævnte kommunikationsmidler på en klar og forståelig måde, at oplysningen gives hurtigt og effektivt?

⁽¹⁾ EUT 2011, L 304, s. 64.

Appel iværksat den 27. november 2017 af AlzChem AG til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 7. september 2017 i sag T-451/15, AlzChem AG mod Kommissionen

(Sag C-666/17 P)

(2018/C 112/12)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: AlzChem AG (ved avocat A. Borsos og abogado J. A. Guerrero Pérez)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Sagen antages til realitetsbehandling, og appellanten gives medhold.
- Dommen ophæves.
- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringender og væsentligste argumenter

- 1) Første anbringende: retlig fejl og åbenbart urigtigt skøn ved anvendelsen af en almindelig formodning med hensyn til undtagelsen af hensyn til beskyttelsen af formålet med EU-undersøgelser
 - Kommissionens retlige fejl ved anvendelsen af den almindelige formodning med hensyn til anvendelsen af undtagelsen på anmodninger om aktindsigt i specifikke og identificerede allerede eksisterende dokumenter
 - Kommissionens retlige fejl med hensyn til beskyttelsen af formålet med igangværende undersøgelser i forbindelse med anmodninger om aktindsigt i specifikke og identificerede allerede eksisterende dokumenter
 - Kommissionens retlige fejl og åbenbart urigtige skøn med hensyn til bedømmelsen af den mere tungtvejende offentlige interesse i at sikre en effektiv domstolsprøvelse (artikel 47 i chartret om grundlæggende rettigheder) og
 - Kommissionens retlige fejl med hensyn til anvendelsen af den grundlæggende ret til aktindsigt (artikel 42 i chartret om grundlæggende rettigheder).
- 2) Andet anbringende: manglende begrundelse af afslaget på aktindsigt i en ikke-fortrolig version eller adgang til dokumenterne på stedet.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 30. november 2017 — Planet49 GmbH mod Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Sag C-673/17)

(2018/C 112/13)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Planet49 GmbH

Sagsøgt: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) a) Er der tale om et gyldigt samtykke som omhandlet i artikel 5, stk. 3, og artikel 2, litra f), i direktiv 2002/58/EF ⁽¹⁾, sammenholdt med artikel 2, litra h), i direktiv 95/46/EF ⁽²⁾, når lagringen af oplysninger eller adgang til oplysninger, som allerede er lagret på brugerens terminal, tillades ved hjælp af en forudindstillet afkrydsningsrubrik, som brugeren skal vælge fra for at nægte sit samtykke?
- b) Gør det en forskel i forbindelse med anvendelsen af artikel 5, stk. 3, og artikel 2, litra f), i direktiv 2002/58/EF, sammenholdt med artikel 2, litra h), i direktiv 95/46/EF, om de oplysninger, der lagres eller hentes, er personoplysninger?
- c) Foreligger der under de omstændigheder, der er nævnt i spørgsmål 1 a), samtykke som omhandlet i artikel 6, stk. 1, litra a), i forordning (EU) 2016/679 ⁽³⁾?