

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą, apeliantas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tuo, kad akcininkai, veikiantys kaip ieškovai (t. y. *Trasta Komerbanka* akcininkai, o ne pats *Trasta Komerbanka*), neturėjo suinteresuotumo atskirai nuo *Trasta Komerbanka* pareikšti ieškinį dėl sprendimo panaikinimo.

Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas šiais argumentais:

- Ieškovas teigia, kad Bendrasis Teismas neteisingai aiškino jurisprudenciją, kurioje reikalaujama, kad akcininkai įrodytų, jog turi atskirą suinteresuotumą pareikšti ieškinį dėl įmonei, kurią jie iš dalies kontroliavo, skirto sprendimo. Konkrečiai tariant, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai 2017 m. rugsėjo 12 d. nutartyje nusprendė, kad ši jurisprudencija netaikytina byloje T-247/16.
- Akcininkai, veikiantys kaip ieškovai, neįrodė, kad turi atskirą nei *Trasta Komerbanka* suinteresuotumą: ginčijamas sprendimas neturėjo įtakos jų teisinei padėčiai (priešingai nei kalbant apie likvidavimo inicijavimą, kuris yra atskiras aktas). Negali būti laikoma, kad akcininkai, veikiantys kaip ieškovai, turi teisinį suinteresuotumą, kad *Trasta Komerbanka* turėtų banko licenciją, kuris skiriasi nuo paties *Trasta Komerbanka* teisinio suinteresuotumo turėti tokią licenciją.
- Konkrečiai tariant, suinteresuotumas dėl žalos atlyginimo ar akcininkų ekonominis interesas gauti dividendus neturi būti laikomi atskirais teisiniais interesais.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad akcininkai, veikiantys kaip ieškovai, neturėjo *locus standi*, nes ginčijamas sprendimas nėra konkrečiai su jais susijęs.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas šiais argumentais:

- Ginčijamas sprendimas nėra konkrečiai susijęs su akcininkais, veikiančiais kaip ieškovai, nes jis nedaro jiems poveikio dėl tam tikrų jiems būdingų savybių.
- Ginčijamas sprendimas nelėmė akcininkų, veikiančių kaip ieškovai, teisinės padėties, kuri skirtųsi nuo likusių akcininkų ir paties *Trasta Komerbanka* padėties.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tuo, kad akcininkai, veikiantys kaip ieškovai, neturėjo *locus standi*, nes ginčijamas sprendimas nėra tiesiogiai su jais susijęs.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas šiais argumentais:

- Ginčijamas sprendimas nėra tiesiogiai susijęs su akcininkais, veikiančiais kaip ieškovai, nes nebuvo padaryta esminio poveikio jų teisėms, kaip tai suprantama pagal jurisprudenciją.
- Vien dėl ekonominės žalos, atsiradusios priėmus ginčijamą sprendimą, negalima daryti išvados, kad buvo padarytas poveikis jų teisinei padėčiai (priešingai nei *Trasta Komerbanka* teisinei padėčiai), ir visai nesvarbus tokio ekonominio poveikio intensyvumas.

2017 m. lapkričio 27 d. Areios Pagos (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ellinika Nafpigeia AE / Panagiotis Anagnostopoulos ir kt.*

(Byla C-664/17)

(2018/C 032/24)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Areios Pagos

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Ellinika Nafpigeia AE*

Kita kasacinio proceso šalis: *Panagiotis Anagnostopoulos ir kt.*

Prejudiciniai klausimai

1. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta Direktyvos 98/50/EB ⁽¹⁾ 1 straipsnyje ir siekiant išsiaiškinti, ar įvykdytas įmonės, verslo arba įmonės ar verslo dalių perdavimas, ar sąvoka „ūkio subjektas“ turi būti suprantama kaip ekonomiškai savarankiškas gamybos vienetas, kuris siekdamas savo ekonominių tikslų gali veikti nesinaudodamas (perkant, skolinantis, nuomojantis ar kt.) jokiais trečiųjų šalių gamybos veiksniais (žaliavos, darbo jėga, mechaniniais įrenginiais, galutinio produkto komponentais, finansiniais ištekliais ir kt.)? Ar atvirkščiai, „ūkio subjektu“ pripažinti pakanka atskiros veiklos objekto, galimybės, kad minėtas objektas yra būtent komercinės veiklos tikslas ir veiksmingo gamybos veiksmų (žaliavų, įrangos, darbo jėgos ir paslaugų) organizavimo, kad būtų pasiektas minėtas tikslas, nepaisant to, ar naujasis savininkas naudoja išoriniais gamybos veiksniais ar to, kad nebuvo pasiektas konkretus tikslas?
2. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta Direktyvos 98/50/EB 1 straipsnyje, ar perdavimu galima pripažinti atvejį, kai perdavėjas ar perėmėjas arba abu kartu numato ne tik, kad naujas savininkas sėkmingai tęs veiklą, bet ir tai, kad ateityje ketinama nutraukti šią veiklą ir likviduoti įmonę?

⁽¹⁾ 1998 m. birželio 29 d. Tarybos direktyva 98/50/EB, iš dalies keičianti Direktyvą 77/187/EEB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo (OL L 201, 1998, p. 88).