3.) vezanosti na pravno stališče sodišč zadnje stopnje,

pri čemer je ta vezanost zakonsko določena na splošno, torej zlasti in tudi za take položaje, v katerih *ex lege* ni zagotovljeno, da sodišča višjih stopenj v postopku, ki z vseh vidikov ustreza zahtevam člena 6(1) EKČP oziroma člena 47 LEUTP ([1]) (temveč, nasprotno, v postopku, za katerega so značilne zlasti

1.) prepoved navajanja novot,

2.) vezanost na dejansko stanje, ki ga je ugotovilo sodišče nižje stopnje,

3.) nanašanje na dejanski in pravni položaj, upošteven ob sprejetju odločitve sodišča nižje stopnje,

4.) omejenost pristojnosti za presojanje, ki se nanaša le na načelna pravna vprašanja (VwGH) na eni strani oziroma kršitve ustavnih pravic (VfGH) na drugi),

opravijo samostojen in na trenutnem dejanskem stanju temelječ preizkus koherentnosti in sorazmernosti,

v skladu z svobodo ustanavljanja, zagotovljeno s členom 49 PDEU, oziroma svobodo opravljanja storitev, zagotovljeno s členom 56 PDEU?

([1]) Listina o temeljnih pravicah Evropske unije.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Portugalska) 16. novembra 2017 – Luís Manuel dos Santos/Fazenda Pública

(Zadeva C-640/17)

(2018/C 042/08)

Jezik postopka: portugalščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Luís Manuel dos Santos

Tožena stranka: Fazenda Pública

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je določba nacionalnega prava [člen 2(1)(b) CIUC] ([1]), ki se razlaga tako, da se pri enotnem davku na motorna vozila ne upošteva datum prve registracije, če je bila ta opravljena v drugi državi članici, in mora ta davek temeljiti le na datumu registracije na Portugalskem, če iz te razlage izhaja višja obdavčitev za vozila, uvožena iz druge države članice, v nasprotju z načelom prostega pretoka blaga med državami članicami, določenim v členu 110 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU)?

([1]) Portugalski zakonik o enotnem davku na motorna vozila.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 27. novembra 2017 – M.A., S.A., A.Z./The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland

(Zadeva C-661/17)

(2018/C 042/09)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court (Irska)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: M.A., S.A., A.Z.

Nasprotne stranke: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali nacionalni nosilec odločanja – v okviru predaje prosilca za zaščito v skladu z Uredbo št. 604/2013 ([1]) Združenemu kraljestvu – pri obravnavanju vseh vprašanj, ki se pojavljajo v zvezi z diskrecijsko pravico iz člena 17 in/ali vseh vprašanj glede varstva temeljnih pravic v Združenem kraljestvu, ne sme upoštevati okoliščin, kakor obstajajo v času takega obravnavanja v zvezi s predlaganim izstopom Združenega kraljestva iz Unije?

2. Ali pojem „država članica, ki izvede postopek določanja odgovorne države članice“ iz Uredbe št. 604/2013 vključuje vlogo države članice pri izvajanju pristojnosti, priznanih ali podeljenih s členom 17 Uredbe?

3. Ali funkcije države članice [na podlagi] člena 6 Uredbe št. 604/2013 vključujejo pristojnost, priznano ali podeljeno s členom 17 Uredbe?

4. Ali se pojem učinkovitega pravnega sredstva uporablja za prvostopenjsko odločitev na podlagi člena 17 Uredbe št. 604/2013, tako da mora biti zoper tako odločitev na voljo pritožba ali enakovredno pravno sredstvo in/ali tako, da bi bilo treba razlagati, da nacionalna zakonodaja, ki določa pritožbeni postopek zoper prvostopenjsko odločitev na podlagi uredbe, zajema pritožbo zoper odločitev na podlagi člena 17?

5. Ali člen 20(3) Uredbe št. 604/2013 učinkuje tako, da nacionalnemu nosilcu odločanja v primeru neobstoja dokazov za zavrnitev domneve, da je v največji koristi otroka, da se njegov položaj obravnava kot neločljivo povezan s položajem njegovih staršev, ni treba obravnavati take največje koristi ločeno od zadeve staršev kot ločeno vprašanje ali kot izhodišče za obravnavo, ali naj se predaja izvede?

([1]) Uredba (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljan tretje države ali oseba brez državljanstva (UL L 180, str. 31).

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 27. novembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 12. septembra 2017 v zadevi T-247/16, Trasta Komercbanka AS in drugi/Evropska centralna banka

(Zadeva C-665/17 P)

(2018/C 042/10)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: V. Di Bucci, A. Steiblytė in K.-Ph. Wojcik, agenti)

Druge stranke v postopku: Trasta Komercbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA in Evropska centralna banka

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 12. septembra v zadevi T-247/16 (Trasta Komercbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C.K J Holding Netherlands B.V. in Rikam Holding S.A. – SPF proti Evropski centralni banki), in sicer v delu, v katerem je bil zavrnjen ugovor nedopustnosti tožbe, ki so jo vložili delničarji družbe Trasta Komercbanka AS;