

3) същевременно е налице обвързаност от правното становище на по-горната инстанция,

при което това обвързващо действие е установено в закона общо, тоест по-специално и в хипотезите, в които *ex lege* не е гарантирано, че горестоящият съд е извършил самостоятелна и основана на актуалното фактическо положение проверка за съгласуваност и за пропорционалност в производство, отговарящо на изискванията на член 6 ЕКПЧ, съответно на член 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз, а производството по-скоро се характеризира преди всичко със:

1) забрана за представяне на нови правни основания и нови доказателства,

2) обвързаност от установените от по-долната инстанция факти,

3) свързана с фактическото и правното положение, релевантни към момента на произнасянето на долната инстанция, и

4) ограничаване на правомощието за установяване на фактите и постановяване на решение по тях, от една страна до чисто принципни правни въпроси (VwGH), и от друга страна, съответно до нарушения в областта на основните права (VfGH)?

Преюдициално запитване от Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Португалия), постъпило на 16 ноември 2017 г. — Luís Manuel dos Santos/Fazenda Pública

(Дело C-640/17)

(2018/C 042/08)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Страни в главното производство

Жалбоподател: Luís Manuel dos Santos

Ответник: Fazenda Pública

Преюдициален въпрос

Допуска ли принципът на свободно движение на стоки, закрепен в член 110 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), разпоредба от националното право (член 2, параграф 1, буква b) от CIUC ⁽¹⁾), тълкувана в смисъл, че за облагане с единен данък за движение по пътищата не трябва да се взема предвид датата на първата регистрация, когато тя е извършена в друга държава членка, а следва да има значение единствено датата на регистрация в Португалия, когато това тълкуване води до по-високо облагане на превозните средства, внесени от друга държава членка?

⁽¹⁾ Código do Imposto Único de Circulação [Кодекс за единия данък за движение по пътищата]

Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 27 ноември 2017 г. — M.A., S.A., A.Z./The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland

(Дело C-661/17)

(2018/C 042/09)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: M.A., S.A., A.Z.

Ответници: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ирландия

Преюдициални въпроси

- 1) При прехвърляне на кандидат за закрила съгласно Регламент № 604/2013 ⁽¹⁾ в Обединеното кралство длъжен ли е националният решаващ орган, когато разглежда въпроси, възникващи във връзка с дискреционното правомощие по член 17 и/или въпроси, свързани със защитата на основните права в Обединеното кралство, да пренебрегне съществуващите към момента на това разглеждане обстоятелства във връзка с предложеното оттегляне на Обединеното кралство от Европейския съюз?
- 2) Включва ли понятието „определяща държава членка“ в Регламент № 604/2013 ролята на държавата членка при упражняване на признатото или предоставено в член 17 от същия регламент правомощие?
- 3) Включват ли функциите на държавата членка [съгласно] член 6 от Регламент № 604/2013 признатото или предоставено в член 17 от Регламента правомощие?
- 4) Прилага ли се понятието за ефективна правна защита по отношение на първоинстанционно решение по член 17 от Регламент № 604/2013, така че да се предвиди възможност за обжалване или аналогично правно средство за защита срещу такова решение и/или националното законодателство, което предвижда процедура на обжалване по отношение на първоинстанционно решение съгласно Регламента, да се тълкува в смисъл, че включва и обжалване на решенията по член 17?
- 5) Може ли да се приеме, че съгласно член 20, параграф 3 от Регламент № 604/2013 при липса на доказателства, които да оборват презумпцията, че е във висш интерес на детето положението му да е неразделна част от това на неговите родители, националният решаващ орган не е длъжен да разгледа посочения интерес отделно от този на родителите като самостоятелен въпрос или като отправна точка за преценката дали прехвърлянето следва да се осъществи?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ L 180, 2013 г., стр. 31 и поправка в ОВ L 49, 2017 г., стр. 50)

**Жалба, подадена на 27 ноември 2017 г. от Европейската комисия срещу определението,
постановено от Общия съд (втори състав) на 12 септември 2017 г. по дело T-247/16, Trasta
Komerbanka AS и др./Европейска централна банка**

(Дело C-665/17 P)

(2018/C 042/10)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: V. Di Bucci, A. Steiblytė, K.-Ph. Wojcik)

Други страни в производството: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA, Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени определението на Общия съд (втори състав) от 12 септември 2017 г., T-247/16, Trasta Komerbanka AS, г-н Ivan Fursin, г-н Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C.K J Holding Netherlands B.V. и Rikam Holding S.A. — SPF/Европейската централна банка, с което се отхвърля възражението за недопустимост на жалбата, подадена от акционерите на Trasta Komerbanka AS,