

Prejudiciniai klausimai

Ar 2011 m. birželio 21 d. Tarybos direktyvos 2011/64/ES ⁽¹⁾ dėl akcizų, taikomų apdorotam tabakui, struktūros ir tarifų (kodifikuota redakcija) 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad sąvoka „cigarai arba cigarilės“ (ne)apima atvejų, kai apvalkalo, pagaminto iš natūralaus ar regeneruoto tabako, dalį papildomai dengia kitas išorinis (popierinis) sluoksnis, kaip yra nagrinėjamoje byloje? Ar atsakymui į šį klausimą yra reikšminga aplinkybė, kad popieriaus, kaip papildomo sluoksnio naudojimas tabako gaminio išoriniame apvalkale (filtro vietoje) lemia jo vizualinį panašumą į cigaretę?

⁽¹⁾ OL 2011, L 176, p. 24

2017 m. lapkričio 15 d. Augstākā tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje – SIA „KPMG Baltics“, likviduojamos AS „Latvijas Krājbanka“ administratorė

(Byla C-639/17)

(2018/C 052/23)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: SIA „KPMG Baltics“, likviduojamos AS „Latvijas Krājbanka“ administratorė

Kita kasacinio proceso šalis: SIA „Kipars AI“

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1998 m. gegužės 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 98/26/EB ⁽¹⁾ dėl atsiskaitymų baigtinumo mokėjimų ir vertybinių popierių atsiskaitymų sistemose, iš dalies pakeistoje Direktyva 2009/44/EB ⁽²⁾, vartojama sąvoka „pervedimo pavedimas“ reiškia indėlininko pateiktą mokėjimo nurodymą kredito įstaigai pervesti lėšas į kitą kredito įstaigą?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar 1998 m. gegužės 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/26/EB, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/44/EB, 3 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta: „Pervedimo pavedimų ir įskaitymo vykdymas yra teisiškai užtikrinamas ir privalomas trečiosioms šalims net ir tuo atveju, kai sistemos dalyviui yra iškelta nemokumo byla, jeigu pervedimo pavedimai buvo įvesti į sistemą iki to momento, kai buvo iškelta tokia nemokumo byla, kaip apibrėžta 6 straipsnio 1 dalyje. Tai taikoma net ir tuo atveju, kai (atitinkamos sistemos arba sąveikaujančios sistemos) dalyviui arba sąveikaujančios sistemos operatoriui, kuris nėra dalyvis, yra iškelta nemokumo byla“, reikia aiškinti taip: toks nurodymas, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, laikytinas „įvestu į sistemą“ ir turi būti įvykdytas?

⁽¹⁾ OL L 166, 1998, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 107.

⁽²⁾ OL L 146, 2009, p. 37.

2017 m. lapkričio 17 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda / Fazenda Pública

(Byla C-643/17)

(2018/C 052/24)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo