

Az alapeljárás felei

Felperes: Eurowings GmbH

Alperesek: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Fennállhat-e a rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke szerinti kártalanításhoz való jog abban az esetben is, ha valamely utas egy viszonylag csekély érkezéskori késés miatt nem ér el egy közvetlenül csatlakozó járatot, és ennek következménye a végső célállomáson bekövetkező több, mint három órás késés, azonban a két légi járatot különböző légifuvarozók üzemeltették, és a helyfoglalást egy, a légi járatokat az ügyfelei számára összeállító utazásszervező igazolta vissza?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2017. november 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SF kontra Inspecteur van de Belastingdienst

(C-631/17. sz. ügy)

(2018/C 063/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: SF

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Mely állam jogszabályaira utal a 883/2004 rendelet ⁽¹⁾, ha az érintett (a) Lettországbán lakik, (b) lett állampolgár, (c) hollandiai székhelyű munkáltató alkalmazza, (d) tengerészként dolgozik, (e) munkáját bahamai lobogó alatt közlekedő tengerjáró hajón végzi, és (f) ezt a tevékenységet az Európai Unió területén kívül folytatja?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 5. kötet 72. o.).

A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Hollandia) által 2017. november 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-635/17. sz. ügy)

(2018/C 063/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Az alapeljárás felei

Felperes: E.

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2003/86/EK irányelv ⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdésének c) pontjára és a Nolan ítéletre (ECLI:EU:C:2012:638) tekintettel a Bíróság rendelkezik-e hatáskörrel arra, hogy a 2003/86/EK irányelv rendelkezéseinek értelmezése iránt a holland bíróság által előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseket megválaszolja olyan jogvitában, amely kiegészítő védelemben részesülő személy családtagjának tartózkodási jogára vonatkozik, ha ezt az irányelvet a kiegészítő védelemben részesülőkre közvetlenül és feltétlenül alkalmazandónak nyilvánították a holland jogban? (lásd e tekintetben az Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [az államtanács közigazgatási jogi ítélkező részlege, Hollandia] 2017. június 21-i, a Bíróságon C-380/17. számon nyilvántartásba vett előzetes döntéshozatal iránti kérelmét [ECLI:NL:RVS:2017:1609]);
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2003/86/EK irányelv 11. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes egy menekült családtagokhoz való tartozás iránti kérelmének a kizárólag azon az alapon történő elutasítása, hogy a menekült nem csatolt a kérelméhez hivatalos okmányokat a családi kapcsolatokról, vagy úgy kell-e értelmezni a 2003/86/EK irányelv 11. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal csak akkor ellentétes egy menekült családtagokhoz való tartozás iránti kérelmének a kizárólag azon az alapon történő elutasítása, hogy a menekült nem csatolt hivatalos okmányokat a családi kapcsolatokról, ha a menekült hihető magyarázattal szolgált arra vonatkozóan, hogy ezeket az okmányokat miért nem nyújtotta be, illetve azt később miért nem tudja megtenni?

⁽¹⁾ A családtagokhoz való tartozásról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv (HL L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.)

**A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2017. november 14-én benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – Germanwings GmbH kontra Emina Pedić**

(C-636/17. sz. ügy)

(2018/C 063/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Germanwings GmbH

Alperes: Emina Pedić

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a „minden észszerű intézkedésnek”, amelyet az üzemeltető légitársaság [eredeti 2. o.] megtenni köteles ahhoz, hogy rendkívüli körülmények fennállása esetében ne kelljen a rendelet 7. cikke szerint kártalanítást fizetnie, kizárólag a „rendkívüli körülmények” (konkrét esetben új [későbbi] Air-Traffic-Control-Slot-oknak [légitrafikontroll-irányítási résid] az Európa légügyi felügyeletéért felelős EUROCONTROL általi kiosztása) elhárítására kell irányulnia; vagy az is szükséges, hogy az üzemeltető légitársaság maga a járat törlésének vagy jelentős késésének elkerülése érdekében is hozzon észszerű intézkedéseket?