

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Nacional (Španija) 25. septembra 2017 – Nestrade S.A./Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT) in Tribunal Económico-Administrativo Central (TEAC)

(Zadeva C-562/17)

(2017/C 437/22)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Nacional

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nestrade S.A.

Toženi stranki: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT) in Tribunal Económico-Administrativo Central (TEAC)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče prilagoditi sodno prakso Petroma (zadeva C-271/12) ⁽¹⁾ tako, da se lahko dopusti vračilo DDV, ki ga zahteva podjetje, ki nima sedeža v Uniji, čeprav je že bila izdana odločba nacionalnega davčnega organa, s katero je bilo zavrnjeno navedeno vračilo, ker podjetje ni odgovorilo na zahtevo po informacijah v zvezi z identifikacijsko številko za DDV, če se upošteva, da je uprava imela navedeno informacijo takrat na voljo, saj jo je tožeča stranka posredovala v odgovor na druge zahteve?
2. Če je odgovor na navedeno vprašanje pritrdilen:

Ali je mogoče šteti, da retroaktivna uporaba sodne prakse Senatex (zadeva C-518/14) ⁽²⁾ zahteva razveljavitev upravnega akta, s katerim je bilo zavrnjeno plačilo navedenega DDV, glede na to, da se je z navedenim aktom zgolj potrdila predhodna pravnomočna upravna odločba, s katero je bilo zavrnjeno vračilo, ki jo je izdala AEAT na podlagi postopka, ki ni postopek, določen z zakonom za tak primer, in ki je poleg tega omejila pravice vlagatelja zahtevka za vračilo ter s tem povzročila kršitev pravice do obrambe?

⁽¹⁾ Sodba z dne 8. maja 2013 v zadevi Petroma Transports in drugi, C-271/12, EU:C:2013:297.

⁽²⁾ Sodba z dne 15. septembra 2016 v zadevi Senatex, C-518/14, EU:C:2016:691.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 28. septembra 2017 – Sofina SA, Rebelco SA, Sidro SA/Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Zadeva C-575/17)

(2017/C 437/23)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagateljice kasacijskih pritožb: Sofina SA, Rebelco SA, Sidro SA

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 56 in 58 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti, ki sta postala člena 63 in 65 Pogodbe o delovanju Evropske unije, razlagati tako, da finančna neugodnost, ki izhaja iz tega, da se za dividende, izplačane družbam nerezidentkam, ki poslujejo z izgubo, uporablja davčni odtegljaj, medtem ko so družbe rezidentke, ki poslujejo z izgubo, od zneska prejetih dividend obdavčene šele v davčnem letu, ko morebiti spet ustvarijo dobiček, sama po sebi pomeni razliko v obravnavanju, pri kateri gre za omejitev prostega pretoka kapitala?
2. Ali bi bilo morebitno omejitev prostega pretoka kapitala, navedeno v prejšnjem vprašanju, glede na zahteve iz členov 56 in 58 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti, ki sta postala člena 63 in 65 Pogodbe o delovanju Evropske unije, mogoče šteti za utemeljeno z nujnostjo zagotovitve učinkovitega pobiranja davkov, ker družbe nerezidentke niso pod nadzorom francoske davčne uprave, ali tudi s potrebo po ohranitvi delitve davčne pristojnosti med državami članicami?
3. Če je uporabo izpodbijanega davčnega odtegljaja z vidika prostega pretoka kapitala načeloma mogoče dopustiti:
 - ali ta člena nasprotujeta pobiranju davčnega odtegljaja od dividend, ki jih družba rezidentka izplača družbi nerezidentki iz druge države članice, ki posluje z izgubo, kadar zadnjenavedena družba preneha opravljati dejavnost, ne da bi spet ustvarila dobiček, medtem ko družba rezidentka, ki je v takem položaju, dejansko ni obdavčena od zneska teh dividend?
 - ali je treba ta člena razlagati tako, da je treba ob obstoju davčnih pravil, na podlagi katerih so dividende obravnavane različno glede na to, ali se izplačajo rezidentom ali nerezidentom, primerjati efektivno davčno obremenitev, ki bremeni oboje te družbe iz naslova teh dividend, tako da bi bilo omejitev prostega pretoka kapitala – ki je posledica tega, da je s temi pravili zgolj za nerezidente izključen odbitek stroškov, ki so neposredno povezani s prejemom dividend – mogoče šteti za utemeljeno z razliko med stopnjo obdavčitve po splošni ureditvi, ki je v okviru poznejšega davčnega leta naložena rezidentom, in stopnjo davčnega odtegljaja od dividend, izplačanih nerezidentom, če se s to razliko glede na znesek plačanega davka izravna razlika v davčni osnovi?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 12. oktobra 2017 – Henri Pouvin, Marie Dijoux, poročena Pouvin/Electricité de France (EDF)

(Zadeva C-590/17)

(2017/C 437/24)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Henri Pouvin, Marie Dijoux, poročena Pouvin

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Electricité de France (EDF)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 2 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ razlagati tako, da družba, kot je EDF, ko odobri zaposlenemu nepremičninsko posojilo v okviru mehanizma pomoči pri lastništvu stanovanja, do katerega so upravičeni samo člani osebja družbe, deluje kot prodajalec ali ponudnik?