

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 22. septembra 2017 – Y. Z. in drugi/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zadeva C-557/17)

(2017/C 402/20)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice (v nasprotni pritožbi): Y. Z., Z. Z. in Y. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 16(2)(a) Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje odvzemu dovoljenja za prebivanje, ki je bilo izdano v okviru združitve družine, če je bilo to pridobljeno na podlagi goljufivih podatkov, vendar pa družinski član ni vedel, da so bili ti podatki goljufivi?
2. Ali je treba člen 9(1)(a) Direktive Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas ⁽²⁾ razlagati tako, da nasprotuje odvzemu statusa rezidenta za daljši čas, če je bil ta pridobljen na podlagi goljufivih podatkov, vendar pa rezident za daljši čas ni vedel, da so bili ti podatki goljufivi?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 224.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 272.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 26. septembra 2017 – „Bene Factum“ UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Zadeva C-567/17)

(2017/C 402/21)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: „Bene Factum“ UAB

Tožena stranka in nasprotna stranka: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 27(1)(b) Direktive Sveta 92/83/EGS ⁽¹⁾ z dne 19. oktobra 1992 o uskladitvi strukture trošarin za alkohol in alkoholne pijače razlagati tako, da se uporablja za katere koli izdelke, ki glede na njihovo osnovno (neposredno) predvideno uporabo (uživanje) niso namenjeni za prehrano ljudi, čeprav nekateri posamezniki uživajo kozmetiko in izdelke za osebno nego, kakršni so obravnavani, kot alkoholne pijače za omamljanje?

2. Ali na odgovor na prvo vprašanje vpliva dejstvo, da je oseba, ki je uvažala sporne izdelke iz država članice, vedela, da nekateri posamezniki izdelke, ki vsebujejo denaturiran etilni alkohol, proizvedene po njenem naročilu in dobavljene (prodane) končnim potrošnikom v Litvi s strani drugih oseb, uživajo kot alkoholne pijače, ter je torej te izdelke proizvajala in označevala ob upoštevanju tega dejstva, s ciljem, da jih proda čim več?

⁽¹⁾ UL L 316, str. 21.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska)
28. septembra 2017 – Openbaar Ministerie/Samet Ardic

(Zadeva C-571/17)

(2017/C 402/22)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Openbaar Ministerie

Tožena stranka: Samet Ardic

Vprašanje za predhodno odločanje

Če je bila zahtevana oseba dokončno razglašena za krivo v okviru postopka, ki je potekal v njeni navzočnosti, in je bila obsojena na zaporno kazen, katere izvršitev je pogojna, ali poznejši postopek, v katerem sodišče, brez navzočnosti zahtevane osebe, odredi preklíc te pogojne izvršitve kazni zaradi neizpolnjevanja pogojev ter izmikanja nadzoru in navodilom osebe, pristojne za izvršitev njene kazni, pomeni, sojenje, ki se je zaključilo z odločbo⁽¹⁾ v smislu člena 4a Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL L 190, 18.7.2002, str. 1).

Tožba, vložena 12. oktobra 2017 – Republika Avstrija/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-591/17)

(2017/C 402/23)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Avstrija (zastopnik: G. Hesse)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

Predloga tožeče stranke

- Zvezna republika Nemčija naj bi s tem, da je uvedla dajatev za osebna vozila z zakonom o dajatvah za uporabo infrastrukture z dne 8. junija 2015 (BGBl. I, str. 904) v različici iz člena 1 zakona z dne 18. maja 2017 (BGBl, str. 1218), v povezavi s tem, da je v zakonu o davku na motorna vozila z dne 26. septembra 2002 (BGBl., str. 3818), kakor je bil