

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Holandsko) 22. septembra 2017 – Y. Z. a i./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Vec C-557/17)

(2017/C 402/20)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelia: Y.Z., Z.Z. a Y.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 16 ods. 2 písm. a) smernice Rady 2003/86/ES z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni zrušeniu povolenia na pobyt udeleného v rámci zlúčenia rodiny, ak bolo získané uvedením klamlivých informácií, ale rodinný príslušník nevedel, že tieto informácie boli klamlivé?
2. Má sa článok 9 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú osobami s dlhodobým pobytom⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni zrušeniu právneho postavenia osoby s dlhodobým pobytom, ak bolo toto postavenie získané uvedením klamlivých informácií, ale osoba s dlhodobým pobytom nevedela, že tieto informácie boli klamlivé?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 251, 2003, s. 12; Mim. vyd. 19/006, s. 224.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 16, 2004, s. 44; Mim. vyd. 19/006, s. 272.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 26. septembra 2017 – „Bene Factum“ UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Vec C-567/17)

(2017/C 402/21)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a odvolateľka: „Bene Factum“ UAB

Žalovaný a odporca: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 27 ods. 1 písm. b) smernice Rady 92/83/EHS⁽¹⁾ z 19. októbra 1992 o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje na akékoľvek výroby, ktoré v súlade s ich základným (priamym) plánovaným použitím (konzumáciou) nie sú určené na ľudskú spotrebu, a to bez ohľadu na skutočnosť, že niektorí jednotlivci konzumujú kozmetické výrobky a výrobky osobnej hygieny ako alkoholické nápoje s cieľom uviesť sa do stavu opitosti?

2. Má na odpoveď na prvú otázku vplyv skutočnosť, že osoba, ktorá dovážala predmetné výrobky z členského štátu vedela, že výrobky obsahujúce denaturovaný etylalkohol, vyrábané na základe jej objednávky a dodávané (predávané) konečným spotrebiteľom v Litve inými osobami, konzumujú niektorí jednotlivci ako alkoholické nápoje a s prihliadnutím na túto skutočnosť vyrábala a označovala tieto výrobky s cieľom predaj čo najväčšie množstvo?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 316, 1992, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko)
28. septembra 2017 – Openbaar Ministerie/Samet Ardic**

(Vec C-571/17)

(2017/C 402/22)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Openbaar Ministerie

Odporca: Samet Ardic

Prejudiciálna otázka

Ak bola vyžiadaná osoba právoplatne uznaná za vinnú v konaní, ktoré sa uskutočnilo v jej prítomnosti, a bola odsúdená na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenečne odložený, predstavuje následné konanie, v rámci ktorého súd v neprítomnosti vyžiadanej osoby nariadi zrušenie tohto podmienenečného odkladu z dôvodu, že táto osoba porušuje podmienky odkladu a vyhýba sa dohľadu zo strany probačného úradníka, „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“, v zmysle článku 4a rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

Žaloba podaná 12. októbra 2017 – Rakúska republika/Spolková republika Nemecko

(Vec C-591/17)

(2017/C 402/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rakúska republika (v zastúpení: G. Hesse, Bevollmächtigter)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Spolková republika tým, že poplatkom za osobné vozidlá zavedeným Infrastrukturabgabengesetz (zákon o poplatkoch za používanie pozemných komunikácií) z 8. júna 2015 (BGBl. I, s. 904), v znení § 1 zákona z 18. mája 2017 (BGBl. I, s. 1218), v spojení so zľavou na dani pre držiteľov osobných vozidiel registrovaných v Nemecku,