

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2017. gada 19. jūlija rīkojumu lietā T-812/14 BPC Lux 2 Sàrl u.c./Eiropas Komisija 2017. gada 18. septembrī iesniedza BPC Lux 2 Sàrl u.c.

(Lieta C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: BPC Lux 2 Sàrl u.c. (pārstāvji – K. Bacon, QC, B. Woogar, Barristers, J. Webber un M. Steenson, Solicitors)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija un Portugāles Republika

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas rīkojumu;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai tās izskatīšanai pēc būtības un
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir iesniegta par Vispārējās tiesas 2017. gada 19. jūlija rīkojumu lietā T-812/14 BPC Lux 2 Sàrl/Eiropas Komisija (EU:T:2017:560) (turpmāk tekstā – “pārsūdzētais rīkojums”), ar kuru Vispārējā tiesa kā nepieņemamu noraidīja apelācijas sūdzības iesniedzēju prasību atcelt Komisijas Lēmumu C(2014) 5682 par valsts atbalstu SA.39250 *Banco Espírito Santo* noregulējums (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”).

Pārsūdzētajā rīkojumā Vispārējā tiesa pēc savas ierosmes atzina, ka apelācijas sūdzības iesniedzējiem nav intereses celt prasību par tiesību akta atcelšanu un ka tādējādi to prasības pieteikums ir nepieņemams. Apelācijas sūdzības iesniedzēji savu apelācijas sūdzību Tiesā pamato tikai ar vienu pamatu, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā un/vai acīmredzami ir sagrozījusi tajā iesniegtos pierādījumus.

Konkrēti, Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, atzīstot, ka apstrīdētā lēmuma atcelšana nekādā veidā nevarēja ietekmēt valsts tiesās notiekošās tiesvedības, jo tās bija saistītas ar valsts tiesību jautājumiem, bet šī tiesvedība ir saistīta ar ES tiesību jautājumiem. Faktiski, kā tas ir izklāstīts turpmāk, apelācijas sūdzības iesniedzēji bija iesnieguši sava portugāļu advokāta sniegtos pierādījumus – ko neapstrīdēja ne Komisija, ne Portugāles Republika –, ka apstrīdētā lēmuma atcelšana būtiski palielinātu labvēlīga iznākuma iespējamību to ierosinātajās pārsūdzības tiesvedībās valsts tiesās, kas ļautu tiem panākt, ka tiek atcelta *Banco Espírito Santo* (BES) rezolūcija, vai arī pieprasīt zaudējumu atlīdzību. Izdarot pretēju secinājumu un tādējādi neatzīstot Portugāles tiesām iespēju izskatīt jautājumu pašām, Vispārējā tiesa Portugāles tiesu vērtējumu nepieļaujami aizstāja ar savu valsts tiesību interpretācijas vērtējumu un/vai acīmredzami sagrozīja tajā iesniegtos pierādījumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 21. septembrī iesniedza Svea hovrätt (Zviedrija) – Rebecka Jonsson/Société du Journal L'Est Républicain

(Lieta C-554/17)

(2017/C 402/18)

Tiesvedības valoda – zviedru

Iesniedzējtiesa

Svea hovrätt

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Rebecka Jonsson*

Atbildētāja: *Société du Journal L'Est Républicain*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 861/2007 ⁽¹⁾, ar ko izveido Eiropas procedūru maza apmēra prasībām, 16. pantu netiek pieļauts piemērot valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru tiesāšanās izdevumi lietas dalībnieku starpā tiek noteikti vienādi vai pielāgoti atkarībā no tā, vai tiem spriedums ir labvēlīgs vai nelabvēlīgs, ja lietā ir vairāki prasītāji vai ja prasība tiek apmierināta daļēji?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, kā būtu jāinterpretē Regulas 16. pantā ietvertais jēdziens “zaudējusī puse”?

⁽¹⁾ OV 2007, L 199, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 22. septembrī iesniedza Østre Landsret
(Dānija) – 2M-Locatel A/S/Skatteministeriet**

(Lieta C-555/17)

(2017/C 402/19)

Tiesvedības valoda – dāņu

Iesniedzējtiesa

Østre Landsret

Pamatlietas puses

Prasītājs: 2M-Locatel A/S

Atbildētājs: Skatteministeriet

Prejudiciālais jautājums

Vai Kombinētā nomenklatūra kopējā muitas tarifā, kā izklāstīts Komisijas 2006. gada 17. oktobra Regulas (EK) Nr. 1549/2006 ⁽¹⁾, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 ⁽²⁾ par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, I pielikumā

- i) apakšnodaļa “—Videoskaņotāji” pozīcijā 8528,
- ii) apakšpozīcijā 8528 71 13 un
- iii) apakšpozīcijā 8528 71 90

jāinterpretē tādējādi, ka *prece*, kas atbilst preces aprakstam apakšpozīcijā 8528 71 13 un var uztvert, dekodēt un apstrādāt tiešraides televīzijas signālus, ko pārraida, izmantojot interneta tehnoloģijas, taču nevar uztvert, dekodēt un apstrādāt tiešraides televīzijas signālus, ko pārraida, izmantojot antenu, kabeļtelevīziju vai satelītu, ir *jāklasificē* apakšpozīcijā 8528 71 13, apakšpozīcijā 8528 71 90 vai kādā trešajā apakšpozīcijā?

⁽¹⁾ OV 2006, L 301, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 1987, L 256, 1. lpp.