

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 7(1), prvi stavek, Direktive 97/67/ES v povezavi s členom 4 (3) PEU razlagati tako, da se lahko na neskladje določbe nacionalnega prava, kot je člen 165(2) zakona o civilnem postopku, s členom 7(1), prvi stavek, Direktive 97/67/ES sklicuje stranka postopka, ki je emanacija države članice?

(¹) UL L 15, str. 14 s poznejšimi spremembami; posebna izdaja v poljščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 71.

Pritožba, ki jo je Basic Net SpA vložila 18. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 20. julija 2017 v zadevi T-612/15, Basic Net/EUIPO (Upodobitev treh vertikalnih črt)

(Zadeva C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnica: Basic Net SpA (zastopnik: D. Sindico, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- primarno, razveljavi izpodbijano sodbo in dokončno odloči v sporu, ob tem, da v celoti ali deloma ugodi pravnim argumentom v tožbi in analizi dokazov ter prilogam, predloženim na predhodnih stopnjah;
- podredno, razveljavi izpodbijano sodbo in zadevo vrne v odločanje Splošnemu sodišču, ob tem, da v celoti ali deloma ugodi pravnim argumentom v tožbi in analizi dokazov ter prilogam, predloženim na predhodnih stopnjah;
- v vsakem primeru naj EUIPO naloži plačilo stroškov obeh sodnih postopkov pred obema sodiščema (Splošno sodišče in Sodišče).

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Kršitev člena 7(3) Uredbe št. 207/2009 (Uredba o blagovni znamki Unije)

Splošno sodišče naj ne bi v zadostni meri upoštevalo dokaza o pridobitvi razlikovalnega značaja in naj bi zavrnilo tožbo brez vsakršne obrazložitve zakaj naj bi bil ta dokazani in priznani razlikovalni učinek nezadosten, prijavljene znamke pa naj tako ne bi bilo mogoče registrirati.

Odločba Splošnega sodišča naj bi bila neutemeljena in tako nasprotuje tej določbi, da naj bi bil zadosten pogoj za registracijo kot znamke dejstvo, da je predstavitev znaka jasna, natančna, samostojna, lahko dostopna, razumljiva, trajna in objektivna.

2. Kršitev člena 7(1)(b) Uredba o blagovni znamki Unije – Lastni razlikovalni učinek in sposobnost registracije zavrnenega znaka

Na predhodnih stopnjah ni bil izveden temeljit in koherenten preizkus predloženih prilog, poleg tega naj bi bile utemeljitve Splošnega sodišča protislovne in naj ne bi bile skladne niti z besedilom niti idejo Uredbe oziroma prakso odločanja EUIPO ter sodno prakso Sodišča Evropske unije. Splošno sodišče naj bi zlasti opustilo izvedbo celovite presoje dokazov, temveč se je bolj osredotočilo na njihovo posamezno presojo, pri čemer je kršilo določbo člena 7(1)(b) Uredbe o blagovni znamki Unije.

3. Neobstoj presoje starejše znamke Unije 3971561 tožeče stranke

EUIPO in Splošno sodišče bi morala pretehtati razloge (to pomeni teh odločb ne bi smela škodeti za zavezujoč precedens, temveč kot prijavljene znamke na podlagi temeljitega pravnega priznanja njihove sposobnosti registracije), ki so privedli do registracije znamke Skupnosti št. 003971561, ki tudi pripada tožeči stranki, velja za isto blago in predstavlja znak, ki je zelo podoben zavrženemu znaku.

4. Neizvedba presoje drugih znamk, registriranih kot „kombinacija barv“

Na predhodnih stopnjah tega postopka, so bile navedene tudi znamke Skupnosti, ki predstavljajo pomembne precedenčne primere za obravnavani primer.

Zavrnitev registracije sporne znamke se torej ne zdi razumna, temveč celo neutemeljena, pri čemer gre za napačno uporabo prava, če se precedenčnih primerov ne šteje za zavezujoče odločitve, temveč kot izraz temeljnih načel, ki sta ju EUIPO in Splošno sodišče Evropske unije ponovno uporabila.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) 26. septembra 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach/ Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Zadeva C-566/17)

(2018/C 013/05)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Tožena stranka: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 168(a) Direktive 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena (v nadaljevanju: Direktiva 2006/112), in načelo nevtralnosti DDV nasprotujeta nacionalni praksi, s katero se priznava pravica do odbitka celotnega davka, zaračunanega v zvezi z nabavo blaga in storitev, uporabljenih tako za transakcije zavezanca, ki spadajo na področje uporabe DDV (obdavčene in oproščene), kot za transakcije, ki ne spadajo na področje uporabe DDV, ker v nacionalni zakonodaji ni metod in meril za razdelitev zneskov vstopnega davka, zaračunanega v zvezi z navedenimi vrstami transakcij?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgerichts Baden-Württemberg (Nemčija) 4. oktobra 2017 – Martin Wächter/Finanzamt Konstanz

(Zadeva C-581/17)

(2018/C 013/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Baden-Württemberg