

- 3) Om fråga 2 ska besvaras nekande, ska artikel 1.2 i ovannämnda direktiv 86/653/EEG tolkas så, att det krävs att handelsagenten får utföra andra arbetsuppgifter än dem som är knutna till förhandling vid försäljning eller inköp av varor åt huvudmannen och förhandling och slutförande av affärsuppgörelser i huvudmannens namn och för dennes räkning endast om de är underordnade de huvudsakliga arbetsuppgifterna?

⁽¹⁾ EGT L 382, 1986, s. 17.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 31 juli 2017 – Heiko Jonny Maniero mot Studienstiftung des deutschen Volkes eV

(Mål C-457/17)

(2017/C 347/14)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Heiko Jonny Maniero

Motpart: Studienstiftung des deutschen Volkes eV

Tolkningsfrågor

1. Omfattas en registrerad förenings tillhandahållande av stipendier som ska främja forskning eller studier utomlands av begreppet "utbildning" i den mening som avses i artikel 3.1 g i direktiv 2000/43/EG ⁽¹⁾?
2. Om den första frågan ska besvaras jakande:

Utgör villkoret att sökanden ska ha avlagt grundexamen i juridik (Erstes Juristisches Staatsexamen) i Tyskland för att komma i fråga för de stipendier som nämns i den första tolkningsfrågan indirekt diskriminering i den mening som avses i artikel 2.2 b i direktiv 2000/43/EG, om en sökande som är EU-medborgare visserligen har avlagt en jämförbar examen i ett land som inte hör till Europeiska unionen och valet av denna studieort inte har samband med sökandens etniska ursprung, men hade kunnat avlägga grundexamen i juridik efter studier av juridik i Tyskland precis som en infödd, eftersom han är bosatt i Tyskland och talar tyska flytande?

Gör det någon skillnad att stipendieprogrammet syftar till att, utan att utöva diskriminering, ge personer som har avlagt juridikstudier i Tyskland kunskap om utländska rättssystem, utlandserfarenhet och språkkunskaper genom att främja forskning och studier utomlands?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2000/43/EG av den 29 juni 2000 om genomförandet av principen om likabehandling av personer oavsett deras ras eller etniska ursprung, EGT L 180, s. 22.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Frankrike) den 31 juli 2017 – SGI mot Ministre de l'Action et des Comptes Publics

(Mål C-459/17)

(2017/C 347/15)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil d'État

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SGI

Motpart: Ministre de l'Action et des Comptes Publics

Tolkningsfråga

Ska bestämmelserna i artikel 17 i sjätte mervärdesskattedirektivet av den 17 maj 1977,⁽¹⁾ vars innehåll i allt väsentligt har överförts till artikel 168 i direktivet av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt,⁽²⁾ tolkas på så sätt att det för att vägra en beskattningsbar person rätt att, från den mervärdesskatt som han är skyldig att betala med anledning av hans egna transaktioner, dra av den skatt som anges på fakturor som motsvarar varor eller tjänster som skattemyndigheten slår fast faktiskt inte har levererats till honom, i samtliga fall ska utredas om den beskattningsbara personen visste eller borde ha vetat att transaktionen ingick i ett undandragande av mervärdesskatt och om detta undandragande begicks på fakturautställarens, mottagarens eller tredje mans initiativ?

⁽¹⁾ Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Frankrike) den 31 juli 2017 – Valérieane SNC mot Ministre de l'Action et des Comptes Publics

(Mål C-460/17)

(2017/C 347/16)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil d'État

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Valérieane SNC

Motpart: Ministre de l'Action et des Comptes Publics

Tolkningsfrågor

Ska bestämmelserna i artikel 17 i sjätte mervärdesskattedirektivet av den 17 maj 1977⁽¹⁾, vars innehåll i allt väsentligt har överförts till artikel 168 i direktivet av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt⁽²⁾, tolkas på så sätt att det för att vägra en beskattningsbar person rätt att, från den mervärdesskatt som han är skyldig att betala med anledning av hans egna transaktioner, dra av den skatt som anges på fakturor som motsvarar varor eller tjänster som skattemyndigheten slår fast faktiskt inte har levererats till honom, i samtliga fall ska utredas om den beskattningsbara personen visste eller borde ha vetat att transaktionen ingick i ett undandragande av mervärdesskatt och om detta undandragande begicks på fakturautställarens, mottagarens eller tredje mans initiativ?

⁽¹⁾ Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).
