

2. tuja družba v splošnem gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njeno dejavnost?

(¹) Direktiva Sveta 2011/96/EU z dne 30. novembra 2011 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL 2011, L 345, str. 8), prej Direktiva Sveta z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 147).

**Pritožba, ki jo je Vincent Piessevaux vložil 27. julija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat)
z dne 17. maja 2017 v zadevi T-519/16, Vincent Piessevaux/Svet Evropske unije**

(Zadeva C-454/17 P)

(2017/C 374/19)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Vincent Piessevaux (zastopnik: L. Ponteville, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 17. maja 2017 v zadevi T-519/16;
- pritožniku dodeli to, kar zahteva v tožbenih predlogih, predloženih Splošnemu sodišču;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov obeh postopkov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakega obravnavanja, na kršitev člena 77 Kadrovskih predpisov Evropske unije in na kršitev člena 11(2) Priloge k tem Kadrovskim predpisom. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, s tem ko je zavrnilo ugovor nezakonitosti Obvestila zaposlenim 113/11 OI Sveta, ki določa odstopanje od člena 9, tretji odstavek, zadnji stavek, Sklepa Sveta z dne 11. oktobra o sprejetju splošnih predpisov za izvajanje členov 11 in 12 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom v zvezi s prenosom pokojninskih pravic (Splošne določbe za izvajanje iz leta 2011) – ki je odstopanje, v skladu s katerim se Splošne določbe za izvajanje, ki so bile sprejete 29. aprila 2004 (Splošne določbe za izvajanje členov iz leta 2004) še naprej uporabljajo le, če je OI zainteresirano stranko obvestil o predlogu za priznanje pokojninske dobe in se je ta s tem strinjala, preden so začele veljati Splošne določbe za izvajanje členov iz leta 2011. Obrazložitev te zavrnitve, ki je navedena v točkah od 68 do 71 izpodbijane sodbe, je namreč v nasprotju z načelom enakega obravnavanja, s členom 77 Kadrovskih predpisov in s členom 11(2) Priloge VIII k tem Kadrovskim predpisom.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na izkrivljanje prvega dela tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, ki ga navaja pritožnik, na kršitev verodostojnosti dokumentov, na pomanjkanje obrazložitve in na kršitev načela enakega obravnavanja. Splošno sodišče je namreč napačno uporabilo pravo:

- v točkah 73, 74, 80 in 81 izpodbijane sodbe, ker je izkrivilo prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, kršilo verodostojnost pisnih dokazov pritožnika in napačno navedlo, da je pritožnik uveljavljal kršitev načela varstva zaupanja v pravo;
- v točkah od 73 do 100 izpodbijane sodbe, ker v nasprotju s členom 36 Statuta Sodišča ni odgovorilo na prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, ki temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja in ne na kršitvi načela varstva zaupanja v pravo;

- v točkah od 82 do 100 izpodbijane sodbe – če bi se vendarle ugotovilo, da je v točkah od 82 do 100, oziroma v nekaterih od teh točk oziroma v nekaterih elementih teh točk, podan odgovor na prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti – ker je zavrnilo ugovor nezakonitosti iz člena 9, tretji odstavek, zadnji stavek, Splošnih določb za izvajanje iz leta 2011, ki ga uveljavlja pritožnik na podlagi kršitve načela enakega obravnavanja.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgerichts Hamburg (Nemčija) 7. avgusta 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hannover

(Zadeva C-471/17)

(2017/C 374/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Hauptzollamt Hannover

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so ocvrti rezanci „posušene“ testenine v smislu tarifne podštevilke 19023010 KN ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 02 zvezek 002 str. 382).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 10. avgusta 2017 – K/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zadeva C-484/17)

(2017/C 374/21)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: K

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 15(1) in (4) Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 224) razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je obravnavana v postopku v glavni stvari, ki določa, da se lahko vloga za izdajo nevezanega dovoljenja za prebivanje, ki jo vloži tujec, ki zaradi združitve družine več kot pet let zakonito prebiva na ozemlju države članice, zavrne, ker tujec ni izpolnil meril za vključevanje, ki jih kot pogoj določa nacionalno pravo?