

- 2) Onko direktiivin 2004/17/EY 5 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa tulkittava siten, että direktiivissä 2012/34/EU tarkoitetun rautatieyhtiön harjoittama toiminta kuljetuspalvelujen tarjoamiseksi yleisölle rataverkossa on kyseisessä säännöksessä tarkoitettua verkon saataville saattamista tai ylläpitoa?

- (¹) Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/17/EY (EUVL 2004, L 134, s. 1).
- (²) Yhtenäisestä eurooppalaisesta rautatiealueesta 21.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/34/EU (EUVL 2012, L 343, s. 32).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Oradea (Romania) on esittänyt 29.6.2017 – Sindicatul Energia Oradea v. SC Termoelectrica SA

(Asia C-392/17)

(2017/C 293/24)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Oradea

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Sindicatul Energia Oradea

Vastapuoli: SC Termoelectrica SA

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko asetuksen nro 50/1990 säännökset, sellaisina kuin niitä on tulkittu ÎCCJ:n [Înalta Curte de Casație și Justiție (Romanian ylin tuomioistuin)] lain oikean soveltamisen selvittämiseksi esitetystä valituksesta antamassa ratkaisussa nro 9/2016, joka on yleisiä tuomioistuimia sitova ratkaisu ja jonka mukaan ryhmiin I ja II luokitellut työpaikat on tarkasti ja tyhjentävästi lueteltu asetuksen liitteissä 1 ja 2 eivätkä tuomioistuimet voi ulottaa asetuksen säännöksiä muihin samankaltaisiin tapauksiin, mistä seuraa, ettei työntekijöille voida myöntää niihin ankariin olosuhteisiin, joissa entiset työntekijät ovat työskennelleet, perustuvia eläke-etuuksia), yhteensopivia SEUT 114 artiklan 3 kohdan, SEUT 151 ja SEUT 153 artiklan sekä puitedirektiivin 89/391/ETY (¹) ja tätä seuranneiden erityisdirektiivien säännösten kanssa?

- (¹) Toimenpiteistä työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen edistämiseksi työssä 12.6.1989 annettu neuvoston direktiivi 89/391/ETY (EYVL 1989, L 183, s. 1).

Kanne 3.7.2017 – Euroopan komissio v. Tšekin tasavalta

(Asia C-399/17)

(2017/C 293/25)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Němečková ja E. Sanfrutos Cano)

Vastaaja: Tšekin tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Tšekin tasavalta ei ole noudattanut jätteiden siirrosta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1013/2006 ⁽¹⁾ 24 artiklan 2 kohdan ja 28 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut, että Tšekin tasavallasta Katowiceen (Puola) kuljetettu TPS-NOLO (Geobal) -aines kuljetetaan takaisin Tšekin tasavaltaan
- Tšekin tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Tšekin tasavallasta Puolaan kuljetettu TPS-NOLO (Geobal) -aines, joka on peräisin kaatopaikan (Ostramon altaat) vaarallisesta jätteestä ja varastoitu toiseen paikkaan Tšekin tasavallassa sekä luokiteltu orgaanisen aineksen jalostus-, tislauk- tai kuivatusjätteeksi, on Puolan viranomaisten mukaan jätteiden siirrosta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1013/2006 (jäljempänä jätteiden siirrosta annettu asetus) liitteessä IV tarkoitettua jätettä.
2. Koska Tšekin tasavalta kiistää kyseessä olevan aineen luokittelun jätteeksi kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 ⁽²⁾ (jäljempänä REACH-asetus) mukaisen aineiden rekisteröinnin perusteella, on syntynyt riitatilanne, joka on ratkaistava jätteiden siirrosta annetun asetuksen 28 artiklan 1 kohdan mukaisesti siten, että kyseessä olevaa ainetta käsitellään kuin jätettä.
3. REACH-asetuksen mukaisella aineiden rekisteröinnillä ei voida kantajan mukaan varmistaa sitä, ettei aineella voisi olla haitallisia kokonaisvaikutuksia ympäristölle tai ihmisten terveydelle tai että aine automaattisesti lakkaisi olemasta jätettä. Jos kansallisella päätöksellä ei ole katsottu, että kyseessä oleva aine on saavuttanut tilan, jossa jäte lakkaa olemasta jätettä, kyseisen aineen rekisteröintiä REACH-asetuksen mukaisesti ei voida pitää pätevänä REACH-asetuksen 2 artiklan 2 kohdan kannalta.
4. Koska kyseessä oleva aine kuljetettiin rajan yli ilmoittamatta siitä, kuljetusta on pidettävä jätteiden siirrosta annetun asetuksen 2 artiklan 35 kohdan a alakohdassa tarkoitettuna "laittomana siirtona". Tässä tapauksessa lähtömaan toimivaltaisella viranomaisella on oikeus saada asianmukaisen menettelyn avulla tietoa sen varmistamiseksi, että kyseessä oleva jäte on otettu takaisin asetuksen 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti, mistä Tšekin tasavalta on kantajan mukaan perusteettomasti kieltäytynyt. Kyseistä velvollisuutta ei kantajan mukaan ole lakkautettu REACH-asetuksen 128 artiklalla, jossa taataan REACH-asetuksen 3 artiklassa tarkoitettujen aineiden, seosten ja esineiden vapaa liikkuvuus, sillä jäte on nimenomaisesti jätetty kyseisen asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle (ks. REACH-asetuksen 2 artiklan 2 kohta).

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 190, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2006, L 396, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 6.7.2017 – A v. Migrationsverket Förvaltningsprocessenheten Malmö

(Asia C-404/17)

(2017/C 293/26)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen