

Ieškovės reikalavimai

- konstatuoti, kad neatlyginusi prarastų nuosavų išteklių, kurie buvo nustatyti ir turėjo būti pateikti į Sąjungos biudžetą pagal Reglamento Nr. 1552/1989 ⁽¹⁾ 2, 6, 10, 11 ir 17 straipsnius (dabar Reglamento Nr. 1150/2000 ⁽²⁾ 2, 6, 10, 11 ir 17 straipsniai), nes pažeisdama Tarybos sprendimo 91/482 ⁽³⁾ 101 straipsnio 1 dalį ir šio sprendimo II priedo 12 straipsnio 6 dalį neišdavė prekių judėjimo sertifikatų EUR.1 pieno miltelių ir ryžių įvežimui iš Kiurasao 1997-2000 m. ir atitinkamai pažeisdama Tarybos sprendimo 2001/822 ⁽⁴⁾ 35 straipsnio 1 dalį ir šio sprendimo III priedo 15 straipsnio 4 dalį – kruopų ir rupinių įvežimui iš Arubos 2002-2003 m., Nyderlandų Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal Europos Bendrijos steigimo sutarties 5 straipsnį (buvęs 10 straipsnis) (dabar – Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalis);
- priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Kiurasao ir Arubos, dviejų Nyderlandų Karalystės užjūrio šalių, muitinės neteisėtai išdavė kilmės sertifikatus EUR.1 pieno milteliams, ryžiams, kruopoms ir rupiniams. Konkrečiai nustatyta, kad neįvykdytos sąlygos garantuoti preferencinę kilmę pagal taikytinus sprendimus dėl užjūrio šalių bei teritorijų ir Europos ekonominės bendrijos asociacijos. Dėl pažeidimų, susijusių su prekių judėjimo sertifikatais, dėl administracinės klaidos Kiurasao patirtas 18 192 641,95 EUR Sąjungos nuosavų išteklių nuostolis, o dėl administracinės klaidos Aruboje – 298 080 EUR.

Komisija mano, kad Nyderlandai kaip valstybė narė pagal Europos Sąjungos teisę yra atsakingi už jos teritorijos dalių sukeltus nuosavų išteklių nuostolius ir kad ji, remiantis lojalaus bendradarbiavimo pareiga, turi pateikti Sąjungos biudžetui visą nenustatytą ir nesumokėtą muitų ir mokesčių sumą (su palūkanomis).

- ⁽¹⁾ 1989 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamentas (EEB, Euratomas), kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 88/376/EEB, Euratomas dėl Europos Bendrijų nuosavų išteklių sistemos (OL L 155, 1989, p. 1).
- ⁽²⁾ 2000 m. gegužės 22 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1150/2000, įgyvendinantis Sprendimą 94/728/EB, Euratomas dėl Bendrijų nuosavų išteklių sistemos (OL L 130, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 169).
- ⁽³⁾ 1991 m. liepos 25 d. Tarybos sprendimas 91/482/EEB dėl užjūrio šalių bei teritorijų ir Europos ekonominės bendrijos asociacijos OL 263, 1991, p. 1).
- ⁽⁴⁾ 2001 m. lapkričio 27 d. Tarybos sprendimas dėl užjūrio šalių bei teritorijų ir Europos bendrijos asociacijos (Užjūrio asociacijos sprendimas) (OL L 314, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 38 t., p. 395).

2017 m. liepos 3 d. Bundesverwaltungsgericht (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Martin Leitner/Landespolizeidirektion Tirol

(Byla C-396/17)

(2017/C 347/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Martin Leitner

Institucija atsakovė: Landespolizeidirektion Tirol

Prejudiciniai klausimai

- 1.1. Ar Sąjungos teisę, visų pirma Direktyvos 2000/78/EB⁽¹⁾ 1, 2 ir 6 straipsnius, siejamus su Pagrindinių teisių chartijos 21 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad ji draudžia nacionalinės teisės normą, pagal kurią, siekiant panaikinti valstybės tarnyboje dirbančių tarnautojų diskriminaciją, numatyta pereinamojo laikotarpio nuostata, pagal kurią taikant „perkėlimo sumos“ modelį, nors ir išreiškiamą piniginiu ekvivalentu, bet atitinkantį tam tikrą konkretų priskyrimą, pereinama iš iki šiol galiojusios dvejų metų sistemos į naują (kuri, ją atskirai vertinant, nediskriminuoja naujų tarnautojų) dvejų metų sistemą, todėl ligšiolinė valstybės tarnyboje dirbančių tarnautojų diskriminacija dėl amžiaus ir toliau tęsiama?
- 1.2. Ar Sąjungos teisę, visų pirma Direktyvos 2000/78/EB 17 straipsnį, ir Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jie draudžia nacionalinės teisės normą, pagal kurią neleidžiama, kad valstybės tarnyboje dirbantys tarnautojai, atsižvelgdami į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (orig. p. 2) 2014 m. lapkričio 11 d. Sprendime C-530/13 (*Schmitzer*) pateiktą Direktyvą 2000/78 9 ir 16 straipsnių išaiškinimą, galėtų prašyti nustatyti jų poziciją darbo užmokesčio lentelėje remdamiesi Direktyvos 2000/78 2 straipsniu, iki perkėlimo į naują darbo užmokesčio sistemą, nes atitinkami teisiniai pagrindai paskelbiami nebetaikytiniais atgaline data nuo jų istoriniu požiūriu pagrindinio įstatymo įsigaliojimo dienos ir pirmiausia atmetama galimybė, kad bus įskaityti ankstesni laikotarpiai, išdirbti iki sukankant 18 metų?
- 1.3. Jei atsakymas į 1.2 klausimą būtų teigiamas:
- Ar 2005 m. lapkričio 22 d. Sprendime C-144/04 (*Mangold*) ir kituose sprendimuose postuluojuama Sąjungos teisės taikymo viršenybė reikalauja, kad atgaline data nebegaliojančios nuostatos valstybės tarnyboje dirbantiems tarnautojams toliau būtų taikomos iki perkėlimo, kad tie tarnautojai galėtų būti atgaline data nediskriminuojančiu būdu įtraukiami į ankstesnę sistemą, o tuomet būtų nediskriminuojančiu būdu perkeliami į naująją darbo užmokesčio sistemą?
- 1.4. Ar Sąjungos teisę, pirmiausia Direktyvos 2000/78/EB 1, 2 ir 6 straipsnius, siejamus su Pagrindinių teisių chartijos 21 ir 47 straipsniais, reikia aiškinti taip, kad jie draudžia nacionalinės teisės normą, pagal kurią tik deklaratyviai panaikinama diskriminacija dėl amžiaus (kalbant apie ankstesnių laikotarpių, išdirbtų iki sukankant 18 metų, įskaitymą), nes nustatoma, kad realus laikotarpis, kuriuo buvo taikyta diskriminacija, atgaline data taikomu teisės aktu apibrėžiamas kaip laikotarpis, kuriuo nebuvo taikyta diskriminacija, nors diskriminacija tęsiasi faktiškai nepakitusi?

⁽¹⁾ 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

2017 m. liepos 10 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Andreas Fabri, Elisabeth Mathes/Sun Express Deutschland GmbH

(Byla C-418/17)

(2017/C 347/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Andreas Fabri, Elisabeth Mathes

Atsakovė: Sun Express Deutschland GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar skrydžio pakeitimas alternatyviu skrydžiu atitinka vieną iš Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 4 straipsnio 3 dalyje nurodytų situacijų?

Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: