

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Vision Research Europe BV

*Vastaaja:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 4.2.2014 annettu Euroopan komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 113/2014 <sup>(1)</sup> pätevä, mikäli rechtbankin väliaikainen ratkaisu, jonka mukaan alanimikettä 8525 80 30 on tulkittava siten, että edellä 2 ja 12 kohdassa kuvatun kaltainen kamera, jossa on haihtuva muisti, jonka seurauksena otetut kuvat poistuvat, kun otetaan uusia kuvia tai kun kamera suljetaan, voidaan luokitella kyseiseen alanimikkeeseen, on asianmukainen?

<sup>(1)</sup> EUVL 2014, L 38, s. 20.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 26.6.2017 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B, muut osapuolet: H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

**(Asia C-380/17)**

(2017/C 300/22)

*Oikeudenkäyntikieli: hollanti*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Raad van State

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B

*Muut osapuolet:* H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko unionin tuomioistuin oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY (EUVL 2003, L 251 ja oikaisu EUVL 2012, L 71) 3 artiklan 2 kohdan c alakohdan ja tuomion Nolan (EU:C:2012:638) perusteella toimivaltainen vastaamaan alankomaalaisen tuomioistuimen esittämiin ennakkoratkaisukysymyksiin, jotka koskevat kyseisen direktiivin säännösten tulkintaa oikeudenkäynnissä, jossa on kyse toissijaisen suojelun perusteella maassa oleskelevan henkilön perheenjäsenen oleskeluoikeudesta, kun tätä direktiiviä on Alankomaiden lainsäädännön nojalla sovellettava suoraan ja ehdottomasti toissijaisen suojelun perusteella maassa oleskeleviin henkilöihin?
- 2) Onko oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY (EUVL 2003, L 251 ja oikaisu EUVL 2012, L 71) järjestelmä esteenä pääasioissa esillä olevalle kansalliselle säännökselle, jonka perusteella hakemus, joka koskee perheenyhdistämistä koskevan oikeuden myöntämistä V luvun suotuisampien säännösten perusteella, voidaan hylätä yksinomaan siitä syystä, ettei sitä ole esitetty 12 artiklan 1 kohdan kolmannessa alakohdassa mainitussa määräajassa?

Onko tähän kysymykseen vastattaessa merkitystä sillä, että siinä tapauksessa, että edellä tarkoitettu määräaika ylitetään, on mahdollista, myös kielteisen päätöksen jälkeen, esittää perheenyhdistämistä koskeva hakemus, jonka yhteydessä arvioidaan, ovatko direktiivin 2003/86/EY 7 artiklassa tarkoitettut vaatimukset täyttyneet, ja otetaan huomioon 5 artiklan 5 kohdassa ja 17 artiklassa mainitut edut ja olosuhteet?

---