

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1008/2008/EK rendelet ⁽¹⁾ 23. cikke (1) bekezdésének második és harmadik mondata szerint feltüntetendő, a Közösségen belüli légi járatok légi viteldíjaira vonatkozó információt valamely meghatározott pénznemben kell megadni, amennyiben az nem euróban van kifejezve?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Az 1008/2008/EK rendelet 23. cikke (1) bekezdésének második és harmadik mondata szerint feltüntetendő, a Közösségen belüli légi járatok légi viteldíjaira vonatkozó információt melyik helyi valutában kell megadni, ha egy valamely tagállamban (a jelen esetben Németországban) székhellyel rendelkező légi fuvarozó egy másik tagállamban (a jelen esetben az Egyesült Királyságban) található indulási ponttal hirdet és kínál légi járatot egy fogyasztó számára interneten keresztül?

Ezzel összefüggésben jelentőséggel bír-e a tény, hogy olyan, országkód szerinti legfelső szintű tartományba tartozó internetes címet (jelen esetben a www.germanwings.de címet) használnak az ajánlathoz, amely a légi fuvarozó székhelye szerinti tagállamra utal, és a fogyasztó ebben a tagállamban tartózkodik?

Van-e jelentősége annak, hogy a kérdéses árakat valamennyi légi fuvarozó vagy azok túlnyomó többsége az indulási ponton érvényes helyi valutában adja meg?

⁽¹⁾ A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 293., 3. o.)

A Bundespatentgericht (Németország) által 2017. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S kontra EA és társai

(C-367/17. sz. ügy)

(2017/C 293/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundespatentgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: S

Alperesek: EA, EB, EC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az illetékes nemzeti hatósághoz (a jelen ügyben: Deutsches Patent- und Markenamt [német szabadalmi és védjegyhivatal, Németország]) 2007. február 15-én egy oltalom alatt álló földrajzi jelzés termékleírásának arra irányuló módosítása iránt benyújtott kérelemről, hogy a termék (a jelen ügyben: Schwarzwälder Schinken) szeletelése és csomagolása kizárólag az előállítási területen történhet meg, a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos 510/2006 rendelet ⁽¹⁾ vagy a határozathozatal időpontjában hatályos 1151/2012 rendelet ⁽²⁾ alapján kell-e határozatot hozni?
- 2) Amennyiben a határozatot a jelenleg hatályos 1151/2012 rendelet alapján kell meghozni:
 - 2.1) a) Az a körülmény, hogy a termék további feldolgozás (szeletelés és csomagolás) céljából más területre történő szállításának szakszerűtlen volta káros hatással lehet az autentikus ízre, az autentikus minőségre és az eltarthatóságra, a termék minőségbiztosítása szempontjából az 1151/2012 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének e) pontja értelmében vett, a konkrét termékre vonatkozó megfelelő indokot jelent-e arra, hogy a szeletelés és a csomagolás kizárólag az előállítási területen történhessen meg?
 - b) A termékleírás szeletelésre és csomagolásra vonatkozó azon előírásai, amelyek nem lépnek túl az alkalmazandó élelmiszer-higiéniai követelményeken, a termék minőségbiztosítása szempontjából az 1151/2012 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének e) pontja értelmében vett, a konkrét termékre vonatkozó megfelelő indokot jelentenek-e arra, hogy a szeletelés és a csomagolás kizárólag az előállítási területen történhessen meg?

- 2.2) a) *Főszabály szerint* az 1151/2012 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének e) pontja értelmében vett, a konkrét termékre vonatkozó megfelelő indoknak tekinthető-e az oltalom alatt álló földrajzi jelzés termékleírásában meghatározott azon előírássra, amely szerint a szeletelés és csomagolás kizárólag az előállítási területen történhet meg, az, hogy az előállítási területen (az előállítók) ez esetben e tekintetben lehetséges ellenőrzés(e) (az 1151/2012 rendelet 36. cikke (3) bekezdésének a) pontjával és 37. cikkével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja) alaposabb ellenőrzést és általában nagyobb mértékű garanciát biztosít, mint az 1151/2012 rendelet 38. cikkével összefüggésben értelmezett 36. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti (a visszaélésekkel kapcsolatos) ellenőrzés?

- b) Az a) alkérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Eltérő értékelés indokolt-e akkor, ha a termék esetében egy országos szinten is nagy mértékben keresett termékről van szó, amelynek szeletelésére és csomagolására az előállítási területen kívül jelentős mennyiségben kerül sor, még ha az oltalom alatt álló földrajzi jelzés 1151/2012 rendelet 13. cikke szerinti visszaélésszerű használatának konkrét esetekben történő megállapítására ez idáig nem került is sor?

- 2.3) Az 1151/2012 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének e) pontja értelmében vett, a konkrét termékre vonatkozó megfelelő indoknak tekinthető-e az oltalom alatt álló földrajzi jelzés termékleírásában meghatározott azon előírássra, amely szerint a szeletelés és csomagolás kizárólag az előállítási területen történhet meg, az, hogy máskülönben a feldolgozott termék nyomonkövethetősége nem megfelelően biztosított?

Ezzel összefüggésben jelentőséggel bír-e az a körülmény, hogy

- a) a 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek ⁽³⁾ az állati eredetű élelmiszerek nyomonkövethetőségével kapcsolatban megállapított követelményeiről szóló 931/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelettel ⁽⁴⁾ összefüggésben értelmezett, az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének (1) bekezdése alapján biztosítani kell az élelmiszerek, különösen az állati eredetű élelmiszerek nyomonkövethetőségét;
- b) a termék nyomonkövethetőségét a termék további feldolgozójának jogilag önkéntes, gyakorlatilag azonban kötelező magán biztosítási rendszerben való részvétele útján biztosítani kell?

- 2.4) A 2.1)–2.3) kérdések valamelyikére adandó igenlő válasz esetén:

Elő lehet-e vagy kell-e írni az oltalom alatt álló földrajzi jelzés termékleírásában – a szeletelés és a csomagolás előállítási területre történő kötelező visszahelyezéséhez képest enyhébb eszközként –, hogy a termék előállítási területen kívüli székhellyel rendelkező további feldolgozójának e tekintetben alá kell vetnie magát a termékleírás alapján az előállítási területen ellenőrzésre jogosult hatóságok és szervek (az 1151/2012 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja) általi ellenőrzésnek?

- 3) Amennyiben a határozatot az 510/2006 rendelet alapján kell meghozni (lásd az első kérdést), a kérdést előterjesztő bíróság kéri a 2) pontban előterjesztett kérdéseknek az 510/2006 rendelet, különösen e rendeletnek a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló 510/2006/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 1898/2006/EK bizottsági rendelet ⁽⁵⁾ 8. cikkével és (8) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikke (2) bekezdésének e) pontja alapján történő megválaszolását.

⁽¹⁾ A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 2006. március 20-i 510/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 93., 12. o.)

⁽²⁾ A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 343., 1. o.).

⁽³⁾ HL 31., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463. o.

⁽⁴⁾ HL 242., 2. o.

⁽⁵⁾ HL 369., 1. o.