

Žalovaná: Princesport GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 7 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že treba nutne ujasniť, že ide o čistý textilný výrobok zložený výlučne z rovnakého vlákna?
2. Je nutné použiť jeden z troch údajov „100 %“, „čisté“ alebo „len z“ uvedených v článku 7 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 alebo ide v prípade takýchto výrobkov iba o možnosť, a nie o povinnosť?
3. Vzťahuje sa povinnosť uvedená v článku 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 označiť textilný výrobok etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien, aj na čisté textilné výrobky spadajúce pod článok 7 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES; Ú. v. EÚ L 272, 2011, s. 1.

Odvolanie podané 13. júna 2017 Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. apríla 2017 vo veci T-422/13, Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) a iní/Rada Európskej únie

(Vec C-363/17 P)

(2017/C 283/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (v zastúpení: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, Solicitor)

Ďalší účastníci konania: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Rada Európskej únie. Európska komisia

Návrhy odvolateľkyn

Odvolaťky navrhujú, aby Súdny dvor

- vyhlásil odvolanie za prípustné a dôvodné,
- zrušil rozsudok Všeobecného súdu v rozsahu, v akom zamietá návrh na náhradu škody,
- meritórne rozhodol o návrhu na náhradu škody a priznal odvolateľkám náhradu škody, ktorej sa domáhajú, alebo vrátil vec Všeobecnému súdu na meritórne rozhodnutie o návrhu na náhradu škody,
- nariadil Rade, aby odvolateľkám nahradila trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd skreslil a nesprávne uviedol dôkazy predložené odvolateľkami, keď rozhodol, že nie je daná príčinná súvislosť medzi protiprávnym prijatím rozhodnutia 2013/226 ⁽¹⁾ a škodou, ktorú utrpeli odvolateľky. (Napadnutý rozsudok, body 155 až 197, a osobitne body 187 až 189).

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Rady 2013/226/EÚ z 21. mája 2013, ktorým sa zamietá návrh vykonávacieho nariadenia Rady, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých druhov polyetyléntereftalátov s pôvodom v Indii, na Taiwane a v Thajsku na základe preskúmania pred uplynutím platnosti podľa článku 11 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1225/2009 a ktorým sa ukončuje konanie o preskúmaní pred uplynutím platnosti týkajúce sa dovozu určitých druhov polyetyléntereftalátov s pôvodom v Indonézii a Malajzii, a to v rozsahu, v akom by sa návrhom uložilo konečné antidumpingové clo na dovoz určitých druhov polyetyléntereftalátov s pôvodom v Indii, na Taiwane a v Thajsku (Ú. v. EÚ L 136, 2013, s. 12).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de grande instance de Bobigny (Francúzsko) 19. júna 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.

(Vec C-370/17)

(2017/C 283/34)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de grande instance de Bobigny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Žalovaná: Vueling Airlines S.A.

Prejudiciálna otázka

Má sa zachovať účinok spojený s potvrdením E 101, ktoré bolo v súlade s článkom 11 ods. 1 a článkom 12a odsekom 1a nariadenia [Rady] (EHS) č. 574/72 z 21. marca 1972, ktorým sa stanovuje postup pri vykonávaní nariadenia (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva ⁽¹⁾, vydané inštitúciou určenou príslušným orgánom členského štátu, ktorého právne predpisy v oblasti sociálneho zabezpečenia sa naďalej uplatňujú na situáciu zamestnanca, aj napriek tomu, že potvrdenie E 101 bolo získané na základe preukázaného podvodu, právoplatne konštatovaného orgánom alebo súdom členského štátu, kde zamestnanec vykonáva alebo má vykonávať svoju činnosť?

V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, bráni vydanie potvrdení E 101 tomu, aby osoby, ktoré utrpeli škodu v dôsledku konania zamestnávateľa, ktorý je páchatelom podvodu, získali za ňu odškodnenie bez toho, aby členstvo zamestnancov v systéme uvedenom v potvrdení E 101 bolo spochybnené žalobou o určenie zodpovednosti podanou proti zamestnávateľovi?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 74, 1972, s. 1; Mim. vyd. 05/001, s. 83

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 22. júna 2017 – The Minister for Justice and Equality, Írsko a Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski

(Vec C-376/17)

(2017/C 283/35)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court