

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 1. jūnijā iesniedza Corte d'appello di Roma (Itālija) – Martina Sciotto/Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

(Lieta C-331/17)

(2017/C 309/32)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte d'appello di Roma

Pamatlietas puses

Prasītāja: Martina Sciotto

Atbildētājs: Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas tiesiskajam regulējumam (konkrēti, Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvas 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku⁽¹⁾ pielikumā ietvertā, 1999. gada 18. martā noslēgtā pamatnolīguma par darbu uz noteiktu laiku 5. klauzulai) ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums (it īpaši, 2010. gada 30. aprīļa Dekrētlukuma Nr. 64, kas ar grozījumiem pārveidots par 2010. gada 29. jūnija Likumu Nr. 100, 3. panta 6. punkts), kurš, vispārīgi izslēdzot opermūzikas un simfoniskās mūzikas fondu darbinieku noteikta laika darba attiecības no noteikuma, atbilstīgi kuram parastais darba attiecību veids ir nenoteikta laika darba attiecības, ir jāinterpretē tādējādi, ka minētās attiecības tiek pilnībā liberalizētas, neparedzot – pat tad, ja šādas attiecības atkārtojas vairāk nekā trīs gadus pēc kārtas (vai citu laikposmu) – pasākumus attiecību pārveidošanai (stabilizēšanai) un/vai kaitējuma atlīdzināšanai?

⁽¹⁾ OV L 175, 43. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 8. jūnijā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Itālija) – Memoria Srl, Antonia Dall'Antonia/Comune di Padova

(Lieta C-342/17)

(2017/C 309/33)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Pamatlietas puses

Prasītājas: Memoria Srl, Antonia Dall'Antonia

Atbildētāja: Comune di Padova

Prejudiciālie jautājumi

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie liedz piemērot šādas Padujas pašvaldības Noteikumu par apbedīšanas pakalpojumiem 52. panta normas:

“Personai, kurai uzticēta urna, nekādā gadījumā nav atļauts nodot trešām personām uzglabāt apbedīšanas urnu. Minētais aizliegums ir spēkā arī gadījumā, ja griba ir skaidri pausta mirušās personas dzīves laikā (3. punkts).

Urnu ir pienākums uzglabāt tikai personas, kurai uzticēta urna, mājoklī (4. punkts) [..].

Nekādā gadījumā nav atļauts uzglabāt apbedīšanas urnas peļņas nolūkos, un tāpēc nav atļauta saimnieciskā darbība, kuras priekšmets, kaut arī ne vienīgais, ir apbedīšanas urnu uzglabāšana jebkurā statusā un jebkura ilguma laikposmu. Minētais aizliegums ir spēkā arī gadījumā, ja griba ir skaidri pausta mirušās personas dzīves laikā (10. punkts).”?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 16. jūnijā iesniedza *Amtsgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Hüsken u.c./Lufthansa CityLine GmbH*

(Lieta C-368/17)

(2017/C 309/34)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Hüsken u.c.*

Atbildētāja: *Lufthansa CityLine GmbH*

Lieta ar Tiesas 2017. gada 6. jūlija rīkojumu ir izslēgta no Tiesas reģistra.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 21. jūnijā iesniedza *Bundesfinanzhof* (Vācija) – *Finanzamt B/A-Brauerei*

(Lieta C-374/17)

(2017/C 309/35)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Finanzamt B*

Atbildētāja: *A-Brauerei*

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 107. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ir konstatējams saskaņā ar šo tiesību normu aizliegts atbalsts, ja atbilstoši dalībvalsts tiesiskajam regulējumam zemes pirkuma nodoklis netiek uzlikts ar nodokli apliekamam pirkumam, pamatojoties uz reorganizāciju (apvienošana), ja pārveidošanas procesā piedalās konkrēti tiesību subjekti (dominējošais uzņēmums un atkarīgā sabiedrība) un dominējošā uzņēmuma dalība atkarīgās sabiedrības kapitālā 100 % apmērā ir pastāvējusi piecus gadus pirms juridiskās darbības un piecus gadus pēc tās?