

Αναίρεση που άσκησε στις 7 Ιουνίου 2017 η Alcohol Countermeasure Systems (International) Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 29 Μαρτίου 2017 στην υπόθεση T-638/15, Alcohol Countermeasure Systems (International) κατά EUIPO

(Υπόθεση C-340/17 P)

(2017/C 347/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Alcohol Countermeasure Systems (International) Inc. (εκπρόσωποι: E. Baud και P. Marchiset, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- προκαταρκτικώς, και ελλείψει έγγραφης συγκατάθεσης του EUIPO για την αναστολή της εκτελέσεως της αποφάσεως, να διατάξει την αναστολή εκτελέσεως της αποφάσεως·
- να αναρέσει την απόφαση για τους λόγους που προβάλλονται με την παρούσα αίτηση αναρέσεως [...].
- να ακυρώσει την απόφαση R 1323/2014-1, της 11ης Αυγούστου 2015, του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO·
- επικουρικώς, να αναρέσει την απόφαση και να διατάξει την αναστολή της διαδικασίας μέχρι το τέλος της διαδικασίας του Brexit ή το νωρίτερο μέχρι τις 31 Μαΐου 2019, δηλαδή μέχρι την καταληκτική ημερομηνία που προβλέπει το άρθρο 50 της Συνθήκης·
- να καταδικάσει τη Lion Laboratories και το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα τόσο της διαδικασίας στον πρώτο βαθμό στην υπόθεση T-638/15 όσο και της ανααιρετικής διαδικασίας.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

- 1) Με τον πρώτο λόγο αναρέσεως προβάλλεται παραμόρφωση του περιεχομένου των δηλώσεων στις οποίες προέβη η ACS με το δικόγραφο της προσφυγής της, οι οποίες επαναλαμβάνονται στη σκέψη 86 της αποφάσεως, κατά τις οποίες πωλήθηκαν μόνο 64 συσκευές «κατά τις κρίσιμες περιόδους», ενώ ο αριθμός αυτός (ο οποίος δεν αμφισβητήθηκε) αναφερόταν μόνο στην πρώτη περίοδο (από 5 Οκτωβρίου 2004 έως 4 Οκτωβρίου 2009).
- 2) Με τον δεύτερο λόγο αναρέσεως προβάλλεται επίσης παραμόρφωση επιστολής της 21ης Μαρτίου 2013 την οποία απέστειλε ο δικηγόρος της Lion Laboratories προς το EUIPO, καθώς και παράβαση του κανονισμού 207/2009 ⁽¹⁾ και του άρθρου 57, παράγραφος 2, και του κανονισμού 2868/95 ⁽²⁾ (άρθρα 22, παράγραφος 2, και 40, παράγραφος 5). Η επιστολή αυτή δεν περιείχε καμία αναφορά στον αριθμό καταχωρίσεως του προγενέστερου σήματος (υπ' αριθ. 2040518 σήμα του Ηνωμένου Βασιλείου), αλλά, αντιθέτως, περιελάμβανε δύο αναφορές στο υπ' αριθ. 2371210 σήμα του Ηνωμένου Βασιλείου, πράγμα που συνεπάγεται ότι η Lion Laboratories i) δεν εκπλήρωσε την υποχρέωσή της να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται η χρήση του υπ' αριθ. 2040518 σήματος του Ηνωμένου Βασιλείου ή του σήματος στο οποίο στηρίχθηκε η ανακοπή, και/ή ii) τροποποίησε το σήμα στο οποίο είχε στηριχθεί η εν λόγω διαδικασία.
- 3) Ο τρίτος λόγος αναρέσεως αφορά τον τρόπο με τον οποίο το Γενικό Δικαστήριο i) δεν έλαβε υπόψη την έννοια της «ουσιαστικής χρήσης», όπως προβλέπεται στον κανονισμό 207/2009 και έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο με την απόφαση του της 11ης Μαρτίου 2003, Ansuil (C-40/01, EU:C:2003:145) και ii) εφάρμοσε εσφαλμένη μεθοδολογία. Το Γενικό Δικαστήριο δεν περιόρισε την ανάλυσή του στην πρώτη περίοδο και δεν έλαβε υπόψη τις προβλεπόμενες πωλήσεις που συμφωνήθηκαν με την συμφωνία παραχώρησης αποκλειστικής άδειας. Εξάλλου, και υπό το φως της πολύ μικρής χρήσεως η οποία περιορίζεται χρονικά στην πρώτη περίοδο, η ουσιαστική χρήση δεν αποδείχθηκε σε σχέση με διάφορους παράγοντες τους οποίους δεν εκτίμησε το Γενικό Δικαστήριο (όπως i) οι αριθμοί που προβλέπονται από τα μέρη στη συμφωνία παραχώρησης άδειας, ii) τα χαρακτηριστικά της αγοράς (η οποία περιλαμβάνει 30 εκατομμύρια πελάτες) και iii) η φύση των προϊόντων (στα οποία περιλαμβάνονται οι συσκευές μετρήσεως αλκοόλ στον εκπνεόμενο αέρα), iv) η ύπαρξη του υπ' αριθ. 2371210 σήματος του Ηνωμένου Βασιλείου που κατατέθηκε το 2004). Το Γενικό Δικαστήριο εκτίμησε δυσανάλογα ορισμένα έγγραφα, καθώς και στοιχεία που αφορούσαν υπηρεσίες, ενώ η επίκληση του προγενέστερου σήματος έγινε προς στήριξη της ανακοπής αποκλειστικά για προϊόντα της κλάσεως 9.

- 4) Με τον τέταρτο λόγο αναίρεσεως αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο το Γενικό Δικαστήριο παρερμήνευσε την έννοια της «ουσιαστικής χρήσης» εφαρμόζοντας ακατάλληλο κριτήριο για να καθορίσει αν το προγενέστερο σήμα χρησιμοποιήθηκε ως σήμα. Εξάλλου, η απόφαση της 11ης Σεπτεμβρίου 2007, *Céline* (C-17/06, EU:C:2007:497) δεν μπορεί να ισχύσει στην περίπτωση που i) τα επίμαχα προϊόντα φέρουν άλλα σήματα, ii) τα προϊόντα αυτά έχουν άλλα ονόματα και iii) το σήμα έγινε αντιληπτό από ορισμένους πελάτες ως κοινό όνομα. Οι περιστάσεις αυτές συνιστούν επιπλέον εμπόδιο για την απόδειξη της υπάρξεως συνδέσμου, στην αντίληψη του πελάτη, μεταξύ του προγενέστερου σήματος και του σημείου που χρησιμοποιείται ως κοινό όνομα ή ως εταιρική επωνυμία.
- 5) Με τον πέμπτο λόγο αναίρεσεως προβάλλεται λόγος δημοσίας τάξεως: ένα προγενέστερο δικαίωμα του Ηνωμένου Βασιλείου δεν παρέχει τη δυνατότητα ακυρώσεως ενός σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπό το πρίσμα της διαδικασίας του Brexit και της κοινοποιήσεως που απηύθυνε το Ηνωμένο Βασίλειο βάσει του άρθρου 50 ΣΕΕ. Η παροχή της δυνατότητας να ακυρωθεί το ως άνω σήμα θα είχε ως αποτέλεσμα την αύξηση των εξόδων και τη δημιουργία περιττών και δυσανάλογων εμποδίων στο ενιαίο καθεστώς προστασίας των σημάτων, εφόσον δύο χρόνια αργότερα το Ηνωμένο Βασίλειο δεν θα αποτελεί πλέον μέρος του ενιαίου συστήματος σημάτων της ΕΕ. Επομένως, το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της εδαφικότητας την οποία κατοχυρώνει η Σύμβαση των Παρισίων του 1883 και παρέβη το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1995, L 303, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησαν στις 20 Ιουνίου 2017 οι Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH, Agria Beteiligungsgesellschaft mbH κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 16 Μαΐου 2017 στην υπόθεση T-480/15, Agria Polska κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-373/17 P)

(2017/C 347/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH, Agria Beteiligungsgesellschaft mbH (εκπρόσωποι: P. Graczyk και W. Ročlawski)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει στο σύνολό της την απόφαση που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 16 Μαΐου 2017 στην υπόθεση T-480/15,
- να αποφανθεί οριστικά επί της διαφοράς, κηρύσσοντας άκυρη την απόφαση της Επιτροπής,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 17, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, ΣΕΕ, το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 773/2004 της Επιτροπής, και το άρθρο 7, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να διαπιστώσει πρόδηλα σφάλματα στα οποία υπέπεσε η Επιτροπή κατά την εκτίμηση της πιθανότητας παράβασης των άρθρων 101 ή 102 ΣΛΕΕ, της ύπαρξης συμφέροντος της Ένωσης στην κίνηση διαδικασίας έρευνας καθώς και της έκτασης των αναγκαίων μέτρων έρευνας.