

- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko katsottava, että edellä a) kysymyksessä mainittu unionin lainsäädäntö koskee tuotteen toimitusketjuun osallistuvia talouden toimijoita, silloinkin kun nämä toimivat vain kaupanvälittäjinä tai välittäjinä, eikä tuote ole lainkaan niiden hallussa fyysisesti?

- (¹) Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/28/EY (EUVL 2009, L 140, s. 16).
- (²) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiveissä 2009/28/EY ja 2009/30/EY vahvistettujen kestävyyskriteerien täyttymisen osoittamiseen käytettävän International Sustainability and Carbon Certification -järjestelmän hyväksymisestä 19.7.2011 annettu komission täytäntöönpanopäätös 2011/438/EU (EUVL 2011, L 190, s. 79).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 15.5.2017 – Bernhard Schloesser ja Petra Noll v. Société Air France SA

(Asia C-255/17)

(2017/C 283/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Bernhard Schloesser ja Petra Noll

Vastaaja: Société Air France SA

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lopullisen määränpään tuomioistuin toimivaltainen sellaisen asetukseen N:o 261/2004 (¹) perustuvan kanteen yhteydessä, joka koskee lentoliikenteen harjoittajan maksettavaksi tulevia korvauksia, jos lentoliikenteen harjoittajan kanssa tehdyn sopimuksen nojalla on kyse yhteydestä, joka koostuu kahdesta matkaosuudesta, jotka edellyttävät matkustajan koneenvaihtoa, ja ensimmäinen matkaosuus viivästyy merkittävästi?

- (¹) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 15.5.2017 – E.B. v. Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Asia C-258/17)

(2017/C 283/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-valituksen tekijä: E.B.

Vastapuolena oleva viranomainen: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY⁽¹⁾ (jäljempänä direktiivi) 2 artikla esteenä sille, että kansallisen lainsäädännön mukaan lainvoimaiseksi tulleen, virkamieslainsäädännön kurinpitösäännöksiä koskevan hallintopäätöksen (kurinpitopäätös), jolla määrättiin virkamiehen eläkkeelle siirtämisestä ja eläkkeen alentamisesta, oikeustilaa muuttava vaikutus pysytetään, jos

unionin oikeuden säännökset, erityisesti direktiivi, eivät vielä olleet merkityksellisiä mainitun hallintopäätöksen kannalta sen tekemisajankohtana, mutta

(kuvitteellinen) samankaltainen päätös olisi direktiivin vastainen, jos se tehtäisiin direktiivin ajallisella soveltamisalalla?

- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko syrjimättömän tilanteen aikaansaamiseksi

a) unionin oikeuden kannalta välttämätöntä kohdella virkamiestä hänen eläkettään määritettäessä ikään kuin hän ei olisi ollut hallintopäätöksen voimaantulon ja lakisääteisen eläkeikänsä täyttymisen välisenä aikana eläkkeellä vaan työssä, vai

b) riittääkö tältä osin, että lyhentämätön eläke, johon virkamies on eläkkeelle siirtämisen seurauksena hallintopäätöksessä mainittuna ajankohtana oikeutettu, tunnustetaan asiaankuuluvaksi?

- 3) Määräytyykö toiseen kysymykseen annettava vastaus sen perusteella, onko virkamies aloitteellisesti pyrkinyt tosiasiallisesti aloittamaan työskentelyn liittovaltion palveluksessa ennen eläkeiän saavuttamista?

- 4) Mikäli (kuitenkin myös kolmannessa kysymyksessä mainituista seikoista riippuen) eläkkeen prosentuaalisen alentamisen peruuttamista pidetään riittävänä:

voiko direktiiviin sisältyvä syrjintäkielto olla sellainen, jota kansallisen tuomioistuimen on eläkettä määritettäessä sovellettava ensisijaisesti sen kanssa ristiriidassa olevaan kansalliseen lainsäädäntöön nähden myös sellaisten viiteajanjaksojen osalta, jotka edelsivät ajankohtaa, jolloin direktiivistä tuli jäsenvaltiossa suoraan sovellettava?

- 5) Jos neljanteen kysymykseen vastataan myöntävästi: mitä ajankohtaa tällainen ”taannehtiva vaikutus” koskee?

⁽¹⁾ EYVL 2000, L 303, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Münster (Saksa) on esittänyt 17.5.2017 – Harry Mensing v. Finanzamt Hamm

(Asia C-264/17)

(2017/C 283/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Münster

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Harry Mensing

Vastaaja: Finanzamt Hamm

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ (jäljempänä arvonlisäverodirektiivi) 316 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että [alkup. s. 2] verovelvolliset jälleenmyyjät voivat soveltaa voittomarginaalijärjestelmää myös sellaisten taide-esineiden luovutukseen, jotka tekijä tai tämän oikeudenomistajat, jotka eivät ole arvonlisäverodirektiivin 314 artiklassa tarkoitettuja henkilöitä, olivat luovuttaneet heille yhteisöluovutuksina?