V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Valitus, jonka Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. on tehnyt 16.1.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-221/16, Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh v. EUIPO, 14.11.2016 antamasta määräyksestä

(Asia C-22/17 P)

(2017/C 269/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. (edustaja: J. Marn)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 11.5.2017 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 15.5.2017 – C ja A v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Asia C-257/17)

(2017/C 269/03)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Kantajat: C ja A

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Kun otetaan huomioon oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY (EUVL 2003, L 251[, s. 12] oikaisu EUVL 2012, L 71[, s. 55]) 3 artiklan 3 kohta ja tuomio Nolan (EU:C:2012:638), onko unionin tuomioistuin toimivaltainen vastaamaan alankomaalaisen tuomioistuimen esittämiin ennakkoratkaisukysymyksiin, jotka koskevat tämän direktiivin säännösten tulkintaa oikeudenkäynnissä, jossa on kyse sellaisten perheenkokoajien, jotka ovat Alankomaiden kansalaisia, perheenjäsenien oleskeluoikeudesta, jos Alankomaiden lainsäädännössä säädetään, että tätä direktiiviä on sovellettava suoraan ja ehdottomasti tällaisiin perheenjäseniin?

2) Onko oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY [– –] 15 artiklan 1 ja 4 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasioissa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka perusteella sellaisen ulkomaalaisen, joka on oleskellut laillisesti jäsenvaltion alueella perheenyhdistämisen perusteella yli viisi vuotta, erillistä oleskelulupaa koskeva hakemus voidaan hylätä sen takia, ettei kansallisen lainsäädännön mukaisia kotouttamistoimenpiteitä ole noudatettu?

3) Onko oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY [– –] 15 artiklan 1 ja 4 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka perusteella erillinen oleskelulupa voidaan myöntää aikaisintaan hakemuspäivämäärästä alkaen?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 17.5.2017 – Rhenus Veniro GmbH & Co. KG v. Kreis Heinsberg

(Asia C-267/17)

(2017/C 269/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Vastapuoli: Kreis Heinsberg

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Voidaanko asetuksen (EY) N:o 1370/2007 ([1]) 5 artiklan 2 kohtaa soveltaa ilman tarjouskilpailua tehtäviin 2 artiklan i alakohdassa tarkoitettuihin julkisia palveluhankintoja koskeviin sopimuksiin, jotka eivät ole asetuksen (EY) N:o 1370/2007 5 artiklan 1 kohdan toisessa virkkeessä tarkoitettuja direktiivissä 2004/17/EY tai 2004/18/EY määriteltyjä palveluja koskevia käyttöoikeussopimuksia?

   Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

2) Otetaanko asetuksen (EY) N:o 1370/2007 2 artiklan b alakohdassa ja 5 artiklan 2 kohdassa, joissa käytetään tai-sanaa, lähtökohdaksi joko yksittäisen viranomaisen tai viranomaisten ryhmittymän yksinomainen toimivalta, vai voiko näiden säännösten nojalla yksittäinen viranomainen olla myös viranomaisten ryhmittymän jäsen ja siirtää ryhmittymälle yksittäisiä tehtäviä mutta samalla säilyttää 2 artiklan b kohdan mukaiset valtuudet toimia ja olla asetuksen 5 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu toimivaltainen paikallinen viranomainen?

3) Suljetaanko asetuksen (EY) N:o 1370/2007 5 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen e alakohdassa, jonka mukaan sisäinen liikenteenharjoittaja on velvollinen hoitamaan suurimman osan julkisista henkilöliikennepalveluista itse, pois se, että sisäinen liikenteenharjoittaja antaa suurimman osan näistä palveluista kokonaan omistamansa tytäryhtiön hoidettavaksi?

4) Minä ajankohtana suorahankinnalle asetuksen (EY) N:o 1370/2007 5 artiklan 2 kohdassa asetettujen edellytysten on täytyttävä, jo silloin, kun suorahankinta, joka on aikomus tehdä, julkaistaan asetuksen (EY) N:o 1370/2007 7 artiklan mukaisesti, vai vasta silloin, kun suorahankinta tehdään?

([1]) Rautateiden ja maanteiden julkisista henkilöliikennepalveluista sekä neuvoston asetusten (ETY) N:o 1191/69 ja (ETY) N:o 1107/70 kumoamisesta 23.10.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1370/2007 (EUVL 2007, L 315, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresní soud v Českých Budějovicích (Tšekki) on esittänyt 19.5.2017 – Česká pojišťovna a.s. v. WCZ spol. s r.o.

(Asia C-287/17)

(2017/C 269/05)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresní soud v Českých Budějovicích