Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tällä valituksella valittaja vaatii unionin tuomioistuinta kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen 3.3.2017 asiassa T-556/16, GX v. komissio antaman määräyksen, jolla hylättiin hänen kumoamiskanteensa avoimen kilpailun EPSO/AD/248/13 valintalautakunnan päätöksestä, jolla valittajan nimi jätettiin merkitsemättä tämän kilpailun läpäisseistä henkilöistä laadittuun varallaololuetteloon.

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen:

1) Kilpailuilmoituksen, sen oikaisun ja arviointikeskuksen perusperiaatteiden lainvastaisuus

Valittaja väittää, että kilpailuilmoitus on lainvastainen, koska siinä ei esitetä objektiivista perustelua toisen kielen (saksa, englanti tai ranska) valinnan rajoittamiselle yksikön edun vuoksi tai tämän rajoituksen suhteellisuudelle yksikön todellinen tarve huomioon ottaen.

Toiseksi valittaja väittää, että EPSO:n avoimia kilpailuja koskevat arviointikeskuksen perusperiaatteet ovat lainvastaisia ja pätemättömiä eikä niillä ole tieteellistä perustaa, koska ei ole minkäänlaista tukea, todistetta tai vahvistusta seuraaville periaatteille pohjautuville EPSO:n peruskäytännöille: i) aiempi toiminta on paras ennuste tulevasta työsuorituksesta, ii) tulevaa työsuoritusta voidaan parhaiten ennustaa arviointikeskuksissa, joissa simuloidaan työelämän tilanteita.

Kolmanneksi valittaja väittää, että kilpailussa EPSO/AD/248/13 julkaistu oikaisu on lainvastainen.

2) Menettelylliset säännönvastaisuudet arviointikeskuksessa

Valittaja väittää, että arviointikeskuksessa on kilpailun EPSO/AD/248/13 yhteydessä tapahtunut menettelyllisiä säännönvastaisuuksia.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 10.5.2017 – Gert Teglgaard ja Fløjstrupgård I/S v. Fødevareministerietin Klagecenter

(Asia C-239/17)

(2017/C 221/17)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Hakijat: Gert Teglgaard ja Fløjstrupgård I/S

Vastapuoli: Fødevareministerietin Klagecenter

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Jos viljelijä ei noudata lakisääteisiä hoitovaatimuksia tai hyvän maatalouden ja ympäristön vaatimusta tiettynä kalenterivuotena ja viljelijän suorista tuista on sen vuoksi tehtävä vähennyksiä neuvoston asetuksen N:o 1782/2003 ([1]) 6 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä komission asetuksen N:o 796/2004 ([2]) 66 artiklan 1 kohdan kanssa, onko viljelijän suorista tuista vähennettävä tuen määrä laskettava

a. sen kalenterivuoden perusteella, jona noudattamatta jättäminen tapahtui, vai

b. sen (myöhemmän) kalenterivuoden perusteella, jona noudattamatta jättäminen todettiin/havaittiin?

2) Onko vastaus edelliseen kysymykseen sama neuvoston asetuksen N:o 73/2009 ([3]) 23 artiklan 1 kohtaan, luettuna yhdessä komission asetuksen N:o 1122/2009 ([4]) 70 artiklan 4 kohdan ja 8 kohdan a alakohdan kanssa, sisältyvien myöhempien säännösten perusteella?

3) Jos viljelijä on jättänyt noudattamatta lakisääteisiä hoitovaatimuksia tai hyvän maatalouden ja ympäristön vaatimusta vuosina 2007 ja 2008, mutta noudattamatta jättäminen todetaan/havaitaan vasta vuonna 2011, sovelletaanko tuen vähentämiseen neuvoston asetusta N:o 1782/2003, luettuna yhdessä komission asetuksen N:o 796/2004 kanssa, vai neuvoston asetusta N:o 73/2009, luettuna yhdessä komission asetuksen N:o 1122/2009 kanssa?

([1]) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (ETY) N:o 2019/93, (EY) N:o 1452/2001, (EY) N:o 1453/2001, (EY) N:o 1454/2001, (EY) N:o 1868/94, (EY) N:o 1251/1999, (EY) N:o 1254/1999, (EY) N:o 1673/2000, (ETY) N:o 2358/71, (EY) N:o 1254/1999 ja (EY) N:o 2529/2001 muuttamisesta 29.9.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1782/2003 (EUVL 2003, L 270, s. 1).

([2]) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä annetussa neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1782/2003 säädettyjen täydentävien ehtojen, tuen mukauttamisen ja yhdennetyn hallinto- ja valvontajärjestelmän soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 21.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 796/2004 (EUVL 2004, L 141, s. 18).

([3]) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (EY) N:o 1290/2005, (EY) N:o 247/2006, (EY) N:o 378/2007 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 kumoamisesta 19.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 73/2009 (EUVL 2009, L 30, s. 16).

([4]) Neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä mainitussa asetuksessa säädettyjen viljelijöiden suorien tukien järjestelmien mukaisten täydentävien ehtojen, tuen mukauttamisen ja yhdennetyn hallinto- ja valvontajärjestelmän osalta sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä viinialalle säädetyn tukijärjestelmän mukaisten täydentävien ehtojen osalta 30.11.2009 annettu komission asetus (EY) N:o 1122/2009 (EUVL 2009, L 316, s. 65).

Valitus, jonka Holistic Innovation Institute, S.L.U. on tehnyt 2.5.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-706/14, Holistic Innovation Institute v. REA, 16.2.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-241/17 P)

(2017/C 221/18)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Holistic Innovation Institute, S.L.U. (edustaja: asianajaja J. J. Marin López)

Muu osapuoli: Tutkimuksen toimeenpanovirasto (REA)

Vaatimukset

— yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) 16.2.2017 asiassa T-706/14, Holistic Innovation Institute vastaan REA, annettu tuomio EU:T:2017:89 on kumottava

— tutkimuksen toimeenpanoviraston johtajan 24.7.2014 viitenumerolla ARES (2014) 2461172 tekemä päätös on kumottava siltä osin kuin siinä päätetään neuvottelut Holistic Innovation Institute, S.L.U:n kanssa ja estetään sen osallistuminen hankkeisiin Inachus ja ZONeSEC

— Holistic Innovation Institute, S.L.U. on velvoitettava suorittamaan korvauksia valituskirjelmän 177 kohdassa vaaditun mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Oikeudellinen virhe, joka perustuu siihen, että valituksenalaisessa tuomiossa esitetään, että REA oli toimivaltainen arvioimaan Holistic Innovation Instituten kapasiteettia ja sulkemaan sen hankkeita Inachus ja ZONeSEC koskevien neuvottelujen ulkopuolelle, ja ettei se tältä osin ylittänyt niitä rajoja, jotka sille oli asetettu seitsemännen puiteohjelman osalta (valituksenalaisen tuomion 39 kohta).

2. Oikeudellinen virhe, joka perustuu siihen, että päätöksen 2012/838 liitteessä olevan 2.2.2 jakson ensimmäistä kohtaa on tulkittu siten, että REA voi sulkea Holistic Innovation Instituten hankkeita Inachus ja ZONeSEC koskevien neuvottelujen ulkopuolelle (valituksenalaisen tuomion 126 kohta).