

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekers: M.G. Tjebbes, G.J.M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Verweerder: Minister van Buitenlandse Zaken

Prejudiciële vragen

Moeten de artikelen 20 en 21 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, mede in het licht van artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, zo worden uitgelegd dat zij, vanwege het ontbreken van een individuele toetsing aan het evenredigheidsbeginsel wat de gevolgen van het verlies van de nationaliteit voor de situatie van betrokkene uit het oogpunt van Unierecht betreft, in de weg staan aan wettelijke regelingen, zoals aan de orde in dit hoofdgeding, die bepalen:

- a. dat een meerderjarige, die tevens een nationaliteit van een derde land bezit, de nationaliteit van zijn lidstaat en daarmee het burgerschap van de Unie van rechtswege verliest omdat hij gedurende een ononderbroken periode van tien jaar in het buitenland en buiten de Europese Unie zijn hoofdverblijf heeft gehad, terwijl er mogelijkheden bestaan om die termijn van tien jaar te stuiten?
- b. dat een minderjarige onder bepaalde omstandigheden de nationaliteit van zijn lidstaat en daarmee het burgerschap van de Unie van rechtswege verliest ten gevolge van het verlies van de nationaliteit van de ouder, zoals hiervoor bedoeld onder a.?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op
4 mei 2017 — XC e.a.**

(Zaak C-234/17)

(2017/C 239/33)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: XC, YB, ZA

Prejudiciële vraag

Moet het Unierecht — inzonderheid artikel 4, lid 3, VEU, gelezen in samenhang met de daaruit af te leiden beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid — aldus worden uitgelegd dat het Oberste Gerichtshof op grond hiervan verplicht is om op verzoek van een betrokkene te toetsen of een onherroepelijke uitspraak van een strafrechter in strijd is met het Unierecht (in casu met artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 54 van de Schengenuitvoeringsovereenkomst), wanneer het nationale recht (§ 363a StPO) slechts in de mogelijkheid van een dergelijke toetsing voorziet voor gevallen waarin schending van het EVRM of een van de protocollen daarbij wordt aangevoerd?

Hogere voorziening ingesteld op 8 mei 2017 door Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 28 februari 2017 in zaak T-162/14, Canadian Solar Emea GmbH e.a./Raad

(Zaak C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirantes: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (vertegenwoordigers: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, A. Willems, avocat)

Andere partijen in de procedure: Raad van de Europese Unie, Europese Commissie

Conclusies

- vernietiging van het arrest van het Gerecht in zaak T-162/14;
- toewijzing van het verzoek in eerste aanleg en nietigverklaring van de litigieuze verordening voor zover zij betrekking heeft op rekwirantes;
- verwijzing van de [Raad van de Europese Unie] in de kosten van rekwirantes en in zijn eigen kosten, zowel die van de eerste aanleg als die van de hogere voorziening;
- verwijzing van alle andere partijen in de hogere voorziening in hun eigen kosten;

Subsidiair

- vernietiging van het arrest van het Gerecht in zaak T-162/14;
- terugverwijzing van de zaak naar het Gerecht voor afdoening;
- aanhouding van de beslissing over de kosten van de eerste aanleg en de hogere voorziening voor definitieve afdoening door het Gerecht;
- verwijzing van alle andere partijen in de hogere voorziening in hun eigen kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door rekwirantes te verplichten een belang aan te tonen om het eerste en tweede middel aan te voeren; hoe dan ook heeft het Gerecht de feiten rehtens onjuist gekwalificeerd, aangezien rekwirantes wel een dergelijk belang hebben.
2. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door rekwirantes te verplichten een belang aan te tonen om het derde middel aan te voeren; het Gerecht heeft artikel 2, lid 7, onder a), van verordening nr. 1225/2009 („basisverordening”) ⁽¹⁾ onjuist uitgelegd.
3. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat verordening nr. 1168/2012 ⁽²⁾ van toepassing was op het onderhavige antidumpingonderzoek; het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door aan te nemen dat het verzuim van de Commissie om een standpunt in te nemen over het verzoek van rekwirantes om als marktgerichte onderneming te worden behandeld, niet in strijd is met de litigieuze verordening.
4. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de EU-instellingen toe te staan het antidumpingrecht vast te stellen op een zodanig niveau dat schade die wordt veroorzaakt door andere factoren dan de invoer met dumping, wordt tenietgedaan; het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door ten onrechte de bewijslast om te keren.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB 2009, L 343, blz. 51). Artikel 2, lid 7, onder a), van de basisverordening is intussen vervangen door het identieke artikel 2, lid 7, onder a), van verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB 2016, L 176, blz. 21).

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 1168/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 tot wijziging van verordening (EG) nr. 1225/2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB 2012, L 344, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 8 mei 2017 door Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 28 februari 2017 in zaak T-163/14, Canadian Solar Emea e.a./Raad

(Zaak C-237/17 P)

(2017/C 239/35)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirantes: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (vertegenwoordigers: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, A. Willems, avocat)