

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft.

Motpart: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Tolkningsfrågor

- 1) Omfattas ett kommersiellt bolag som är helägt av en kommun av begreppet offentligt organ i den mening som avses i artikel 13.1 första stycket i rådets direktiv 2006/112/EG ⁽¹⁾ av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, ska då bolaget betraktas som myndighet när det utför uppgifter som obligatoriskt ankommer på kommunen men som anförtrots bolaget?
- 3) Om endera av de två första frågorna besvaras nekande, ska då de medel som kommunen betalar till bolaget för att utföra dessa uppgifter anses utgöra en motprestation?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1.

Överklagande ingett den 11 april 2017 av International Management Group av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 2 februari 2017 i mål T-29/15, International Management Group mot Europeiska kommissionen

(Mål C-183/17 P)

(2017/C 221/09)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: International Management Group (ombud: L. Levi, avocat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen, och
- följaktligen,
 - ogiltigförklara den ändrade bilagan till kommissionens genomförandebeslut av den 7 november 2013 om det årliga handlingsprogrammet för 2013 för Myanmar/Burma som ska finansieras av Europeiska unionens allmänna budget ⁽¹⁾, antagen den 16 december 2014, och
 - förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, samt
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna vid domstolen och tribunalen.

Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet åberopar sökanden fyra grunder.

- 1) Åsidosättande av motiveringsskyldigheten – Åsidosättande av domarens motiveringsskyldighet – Missuppfattning av handlingarna i målet
- 2) Åsidosättande av 2002 års budgetförordning ⁽²⁾ och 2012 års budgetförordning ⁽³⁾ – Åsidosättande av kommissionens förordning ⁽⁴⁾ och kommissionens delegerade förordning ⁽⁵⁾ – Åsidosättande av domarens motiveringsskyldighet – Missuppfattning av handlingarna i målet
- 3) Åsidosättande av principen om sund ekonomisk förvaltning – Åsidosättande av motiveringsskyldigheten – Åsidosättande av domarens motiveringsskyldighet – Åsidosättande av 2012 års budgetförordning (artiklarna 60.2 och 61.1)

4) Åsidosättande av principen om god förvaltning – Åsidosättande av rätten att yttra sig

Klaganden ifrågasätter också beslutet att neka klaganden tillgång till OLAF:s rapport.

⁽¹⁾ C(2013) 7682 final.

⁽²⁾ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget, i ändrad lydelse (EGT L 248, 2002, s. 1).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, 2012, s. 1).

⁽⁴⁾ Kommissionens förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002 av den 23 december 2002 om genomförandebestämmelser för rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget, i ändrad lydelse (EGT L 357, 2002, s. 1).

⁽⁵⁾ Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1268/2012 av den 29 oktober 2012 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 362, 2012, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Berlin (Tyskland) den 12 april 2017 –
flightright GmbH mot Iberia Express SA**

(Mål C-186/17)

(2017/C 221/10)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Berlin

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: flightright GmbH

Motpart: Iberia Express SA

Tolkningsfråga

Kan rätt till kompensation enligt artikel 7 i förordning (EG) nr 261/2004 ⁽¹⁾ också föreligga när en passagerare missar en direkt anslutande flygförbindelse på grund av en relativt liten försening i förhållande till den planerade ankomsttiden, vilket orsakar en försening på tre timmar eller mer till den slutliga bestämmelseorten, när de båda flygningarna utförts av olika lufttrafikföretag och bokningen gjorts genom en researrangör som hade bokat samtliga flygningar genom ett annat flygbolag?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Spanien) den
12 april 2017 – Lu Zheng mot Ministerio de Economía y Competitividad**

(Mål C-190/17)

(2017/C 221/11)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lu Zheng

Motpart: Ministerio de Economía y Competitividad