

Övriga parter i målet: Kendrion NV och Europeiska kommissionen

Klagandenas yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva punkt 1 i domslutet i den överklagade domen,
- avslå Kendrions yrkande i första instans om ersättning för den materiella skada som bolaget påstår sig ha lidit eller, i andra hand, reducera denna ersättning till 175 709,87 euro, och
- förplikta Kendrion att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat tre grunder till stöd för sitt överklagande.

Den första grunden avser felaktig rättstillämpning vid tolkningen av begreppet orsakssamband då tribunalen fastslog att åsidosättandet av principen om rimlig frist för dom var den avgörande orsaken till den påstådda materiella skada som bestod i kostnader för en bankgaranti, även om det enligt fast rättspraxis är upp till ett företag att välja att inte betala böterna under tiden som målet handläggs vid unionsdomstolarna.

Den andra grunden avser felaktig rättstillämpning vid tolkningen av begreppet skada, då tribunalen inte tillämpade samma villkor avseende den påstådda materiella skada som avsåg betalning av kostnader för en bankgaranti som den tillämpade avseende den påstådda skadan för betalning av ränta på böterna, nämligen att sökanden i första instans skulle visa att den ekonomiska belastningen för sistnämnda betalning var större än den fördel som sökanden kunde uppnå genom att inte betala böterna.

Den tredje grunden avser felaktig rättstillämpning vid fastställandet av den tidsperiod under vilken den påstådda materiella skadan skedde, då tribunalen utan motivering fastslog att den period då den påstådda materiella skadan som bestod i att betala kostnaderna för bankgarantin kunde vara en annan period än den period avseende vilken tribunalen fastställt att den rättstridiga handling förelåg som skulle ha orsakat skadan.

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Förenade kungariket) den 24 mars 2017 – Swedish Match AB mot Secretary of State for Health

(Mål C-151/17)

(2017/C 161/19)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Swedish Match AB

Motpart: Secretary of State for Health

Tolkningsfrågor

Är artiklarna 1 c och 17 i direktiv 2014/40/EU ogiltiga på grund av

- I. ett åsidosättande av den allmänna unionsrättsliga principen om icke-diskriminering,
- II. ett åsidosättande av den allmänna unionsrättsliga principen om proportionalitet,
- III. ett åsidosättande av artikel 5.3 FEU och den unionsrättsliga principen om subsidiaritet,

- IV. ett åsidosättande av artikel 296.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF),
- V. ett åsidosättande av artiklarna 34 och 35 FEUF, och
- VI. ett åsidosättande av artiklarna 1, 7 och 35 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna?

Talan väckt den 4 april 2017 – Europeiska kommissionen mot Republiken Portugal

(Mål C-170/17)

(2017/C 161/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: N. Yerrell och P. Costa de Oliveira)

Svarande: Republiken Portugal

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 4.1, 4.2 och 7.2 a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/126/EG ⁽¹⁾ av den 20 december 2006 om körkort genom att utfärda särskilda nationella körkort för förande av fordon i kategori AM, och
- fastställa att Republiken Portugal underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 7.5 b i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/126/EG av den 20 december 2006 om körkort genom att inte säkerställa att en person inte kan ha mer än ett körkort,
- förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Vad gäller de skyldigheter som åligger Republiken Portugal enligt artiklarna 4.1, 4.2, 7.2 a och 7.2 b i direktivet, anser kommissionen att denna medlemsstat inte har vidtagit de nödvändiga åtgärderna inom den tidsfrist som förelagts i det motiverade yttrandet. De portugisiska myndigheterna har själva medgett att de inte vidtagit dessa åtgärder, då de i sin skrivelse av den 15 december 2015 angett att de kommer att genomföra ändringar i lagstiftningen i dessa avseenden.

⁽¹⁾ EUT L 403, 2006, s. 18.

Överklagande ingett den 5 april 2017 av Europeiska unionen, företrädd av Europeiska unionens domstol, av den dom som tribunalen (tredje avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 17 februari 2017 i mål T-40/15, ASPLA och Armando Álvarez mot Europeiska unionen

(Mål C-174/17 P)

(2017/C 161/21)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Europeiska unionen, företrädd av Europeiska unionens domstol (ombud: J. Inghelram, Á.M. Almendros Manzano och P. Giusta)