

Kitos proceso šalys: Kendrion NV, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

- panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 punktą,
- atmesti pirmojoje instancijoje pareikštą Kendrion reikalavimą atlyginti jos patirtą žalą arba subsidiariai sumažinti šią žalą iki 175 709,87 euro,
- priteisti iš Kendrion bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą, apeliantė nurodo tris pagrindus.

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas sąvoką „priežastinis ryšys“, nes protingo bylos išnagrinėjimo termino pažeidimą vertino kaip svarbią turtinės žalos, kurią sudaro su banko garantija susijusios išlaidos, atsiradimo priežastį, nors pagal suformuotą jurisprudenciją įmonės sprendimas nemokėti baudos, kol vyksta procesas Sąjungos teisme, yra svarbi priežastis sumokėti tokias išlaidas.
2. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas sąvoką „žala“, nes atsisakė dėl su banko garantija susijusių išlaidų mokėjimo atsiradusiai turtinei žalai taikyti tuos pačius reikalavimus kaip ir keliami palūkanų nuo baudos mokėjimui, t. y. ieškovė pirmojoje instancijoje turėjo įrodyti, kad finansinė našta dėl palūkanų mokėjimo buvo didesnė už naudą, kurią ji galėjo gauti nemokėdama baudos.
3. Bendrasis Teismas padarė teisės ir motyvavimo klaidą nustatydamas laikotarpį, per kurį atsirado nurodyta turtinė žala, nes nenurodęs pagrindų padarė išvadą, kad laikotarpis, per kurį atsirado dėl su banko garantija susijusių išlaidų patirta turtinė žala, gali būti kitas nei laikotarpis, kurį, kaip nustatė Bendrasis Teismas, truko neteisėtas elgesys, lėmęs šią žalą.

2017 m. kovo 24 d. High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Swedish Match AB/Secretary of State for Health*

(Byla C-151/17)

(2017/C 161/19)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Swedish Match AB

Atsakovas: Secretary of State for Health

Prejudiciniai klausimai

Ar Direktyvos 2014/40/ES⁽¹⁾ 1 straipsnio c punktas ir 17 straipsnis negalioja dėl to, kad jais:

- i. pažeidžiamas ES bendrasis diskriminacijos draudimo principas;
- ii. pažeidžiamas ES bendrasis proporcingumo principas;
- iii. pažeidžiama ESS 5 straipsnio 3 dalis ir ES subsidarumo principas;

- iv. pažeidžiama Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 296 straipsnio antra pastraipa;
- v. pažeidžiami SESV 34 ir 35 straipsniai; ir
- vi. pažeidžiami ES pagrindinių teisių chartijos 1, 7 ir 35 straipsniai.

⁽¹⁾ 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB (OL L 127, 2014, p. 1).

2017 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija/Portugalijos Respublika*

(Byla C-170/17)

(2017/C 161/20)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama N. Yerrell ir P. Costa de Oliveira

Atsakovė: Portugalijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

1. Pripažinti, kad Portugalijos Respublika pažeidė įsipareigojimus pagal 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 7 straipsnio 2 dalies a punktą, nes išdavė specialius vairuotojo pažymėjimus, skirtus vairuoti prie suderintos AM kategorijos priskirtas transporto priemones.
2. Pripažinti, kad Portugalijos Respublika pažeidė įsipareigojimus pagal 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 7 straipsnio 5 dalies b punktą, nes neužtikrino, kad vienas asmuo turėtų tik vieną vairuotojo pažymėjimą.
3. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Atsižvelgdama į Portugalijos Respublikos įsipareigojimus pagal direktyvos 4 straipsnio 1 ir 2 dalis, 7 straipsnio 2 dalies a punktą bei 7 straipsnio 5 dalį, Komisija mano, kad Portugalijos Respublika nesiėmė būtinų priemonių per motyvuotoje nuomonėje nustatytą terminą. Be to, pačios Portugalijos administracinės institucijos pripažino, kad nesiėmė šių priemonių, nes 2016 m. gruodžio 15 d. rašte nurodė, jog padarys atitinkamus teisės aktų pakeitimus.

⁽¹⁾ OL L 403, 2006, p. 18.

2017 m. balandžio 5 d. Europos Sąjungos, atstovaujamos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. vasario 17 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje *T-40/15 ASPLA ir Armando Álvarez S.A./Europos Sąjunga*

(Byla C-174/17 P)

(2017/C 161/21)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, atstovaujamo J. Inghelram, Á. M. Almendros Manzano ir P. Giusta