

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Costel Nicușor Mucea

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii, prek stečajnega upravitelja SMDA Mureș Insolvency SRL

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 114(3), 151 in 153 PDEU ter določbe okvirne direktive 89/391/EGS ⁽¹⁾ in poznejših posebnih direktiv razlagati tako, da nasprotujejo temu, da država članica Evropske unije uvede pogoje in postopke, ki omejujejo dostop do sodnega varstva za razvrstitev delovnih mest med delovna mesta s posebnimi ali neobičajnimi pogoji, zaradi česar se delavcem v skladu z nacionalnimi določbami iz predloga za sprejetje predhodne odločbe ne priznajo pravice do varnosti in zdravja pri delu, ki izvirajo iz ugotovitve navedenih pogojev?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta z dne 12. junija 1989 o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 349)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
17. marca 2017 – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Gmina Ryjewo

(Zadeva C-140/17)

(2017/C 202/16)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik v postopku s kasacijsko pritožbo: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Gmina Ryjewo

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali ima občina ob upoštevanju členov 167, 168 ter 184 in naslednjega Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) in načela nevtralnosti pravico (s popravkom) odbiti vstopni DDV, ki ga je plačala v zvezi s svojimi investicijskimi odhodki, če
 - se je izdelano (pridobljeno) investicijsko blago sprva uporabljalo za namene, ki niso predmet DDV (občina ga je kot organ oblasti uporabljala za opravljanje javnih nalog), [vendar]
 - se je način uporabe investicijskega blaga spremenil in ga občina zdaj uporablja tudi za obdavčljive transakcije?
2. Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da občina ob izdelavi oziroma pridobitvi investicijskega blaga ni izrecno povedala, da ga namerava v prihodnje uporabljati za obdavčljive transakcije?
3. Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da se investicijsko blago uporablja za obdavčljive in neobdavčljive transakcije (za opravljanje javnih nalog) in da konkretnih investicijskih odhodkov ni mogoče objektivno pripisati nobeni od navedenih vrst transakcij?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1.