

3. V prípade kladnej odpovede na druhú prejudiciálnu otázku, teda ak je možné, že vzniklo také subjektívne právo, možno vychádzať z toho, že záver, ku ktorému sa dospelo na zasadnutí Výboru Európskej komisie pre rozvoj vidieka z 19. októbra 2011, podľa ktorého podpora pri skoršom odchode poľnohospodárov do dôchodku nemôže prejsť na dedičov poľnohospodára odovzdávajúceho poľnohospodársky podnik, predstavuje základ predčasného zániku spomenutého vzniknutého subjektívneho práva?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1257/1999 zo 17. mája 1999 o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) a ktorým sa menia a rušia niektoré nariadenia (Ú. v. ES L 160, 1999, s. 80; Mim. vyd. 03/025).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação do Porto (Portugalsko)
13. marca 2017 – Hélder José Cunha Martins/Fundo de Garantia Automóvel**

(Vec C-131/17)

(2017/C 168/32)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal da Relação do Porto

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: Hélder José Cunha Martins, [povinný v konaní o výkone rozhodnutia]

Odporca v odvolacom konaní: Fundo de Garantia Automóvel, [oprávnený v konaní o výkone rozhodnutia]

Prejudiciálne otázky

1. Má sa vychádzať z toho, že vec bola spravodlivo prejednaná v súlade s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, ak v konaní o odvolaní na vyššom súde, ktorého predmetom je žaloba o určenie zodpovednosti za škodu spôsobenú dopravnou nehodou, došlo k uloženiu solidárnej povinnosti, pričom nebola dodržaná zásada bezprostrednosti dokazovania a neboli úplne využité všetky prostriedky obrany?
2. Je zaistenie majetku v konaní o výkone rozhodnutia v rozpore s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, ak najprv nebola podaná regresná žaloba?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 15. marca 2017 –
G. C., A. F., B. H., E. D./Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)**

(Vec C-136/17)

(2017/C 168/33)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: G. C., A. F., B. H., E. D.

Žalovaná: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

Prejudiciálne otázky

1. Uplatňuje sa zákaz uložený prevádzkovateľom spracovania údajov, na ktoré sa vzťahuje článok 8 ods. 1 a 5 smernice z 24. októbra 1995 ⁽¹⁾, s výhradou výnimiek stanovených týmto ustanovením, tiež na poskytovateľa vyhľadávača ako na prevádzkovateľa spracovania údajov týmto vyhľadávateľom, so zreteľom na zodpovednosť, právomoci a možnosti špecifické pre poskytovateľa vyhľadávača?

2. V prípade kladnej odpovede na otázku uvedenú v bode 1:

- Majú sa ustanovenia článku 8 ods. 1 a 5 smernice z 24. októbra 1995 vykladať v tom zmysle, že zákaz spracovania údajov uvedených v týchto ustanoveniach, s výhradou výnimiek stanovených touto smernicou, ukladá poskytovateľovi vyhľadávача, aby systematicky vyhovel žiadostiam o odstránenie odkazov na webové stránky, ktoré spracúvajú také údaje?
- Ako sa v tejto súvislosti majú vykladať výnimky stanovené v článku 8 ods. 2 písm. a) a e) smernice z 24. októbra 1995, ak sa uplatňujú na poskytovateľa vyhľadávача so zreteľom na jeho zodpovednosť, právomoci a osobitné možnosti? Konkrétne, môže takýto poskytovateľ odmietnuť vyhovieť žiadosti o odstránenie odkazov v prípade, že zistí, že dotknuté odkazy vedú k obsahom, ktoré síce obsahujú údaje patriace do kategórií uvedených v článku 8 ods. 1, ale zároveň patria do pôsobnosti výnimiek stanovených v článku 8 ods. 2, a najmä tých, ktoré sú uvedené v písmenách a) a e)?
- Majú sa rovnako ustanovenia smernice z 24. októbra 1995 vykladať v tom zmysle, že keď odkazy, ktorých odstránenie sa požaduje, vedú k spracovaniu osobných údajov výlučne na žurnalistické účely alebo účely umeleckého alebo literárneho vyjadrenia, pri ktorých môže z tohto dôvodu dochádzať podľa článku 9 smernice z 24. októbra 1995 k zberu a spracovaniu údajov patriacich do kategórií uvedených v článku 8 ods. 1 a 5 tejto smernice, môže poskytovateľ vyhľadávача z tohto dôvodu odmietnuť vyhovieť žiadosti o odstránenie odkazov?

3. V prípade zápornej odpovede na otázku položenú v bode 1:

- Aké osobitné požiadavky smernice z 24. októbra 1995 musí splniť poskytovateľ vyhľadávача vzhľadom na svoju zodpovednosť, právomoci a možnosti?
- Ak zistí, že webové stránky, ku ktorým vedú odkazy, ktorých odstránenie sa požaduje, obsahujú údaje, ktorých zverejnenie na uvedených stránkach je nezákonné, majú sa ustanovenia smernice z 24. októbra 1995 vykladať v tom zmysle, že:
 - poskytovateľovi vyhľadávача ukladajú povinnosť odstrániť tieto odkazy zo zoznamu výsledkov zobrazovaných v nadväznosti na vyhľadávanie uskutočnené na základe zadania mena žiadateľa,
 - alebo že iba vyžadujú, aby poskytovateľ vyhľadávача zohľadnil túto okolnosť pri posúdení dôvodnosti žiadosti o odstránenie odkazov,
 - alebo že táto okolnosť nemá žiadny vplyv na posúdenie, ktoré je poskytovateľ vyhľadávача povinný vykonať?

Okrem toho, ak táto okolnosť nie je irelevantná, ako posúdiť zákonnosť zverejnenia sporných údajov na webových stránkach, ktoré vznikli spracovaniami údajov, ktoré nepatria do územnej pôsobnosti smernice z 24. októbra 1995, a teda aj vnútroštátnych predpisov, ktorými sa táto smernica vykonáva?

4. Bez ohľadu na to, aká bude odpoveď na otázku položenú v bode 1:

- odhliadnuc od zákonnosti zverejnenia osobných údajov na webových stránkach, ku ktorým vedú sporné odkazy, majú sa ustanovenia smernice z 24. októbra 1995 vykladať v tom zmysle, že:
 - ak žiadateľ preukáže, že tieto údaje sa stali neúplnými alebo nesprávnymi, alebo že už nie sú aktuálne, poskytovateľ vyhľadávача je povinný vyhovieť jeho žiadosti o odstránenie odkazov,
 - konkrétne, ak žiadateľ preukáže, že vzhľadom na priebeh súdneho konania informácie týkajúce sa predchádzajúceho štádia konania už nezodpovedajú jeho súčasnej situácii, je poskytovateľ vyhľadávача povinný odstrániť odkazy na webové stránky obsahujúce takéto informácie,

- majú sa ustanovenia článku 8 ods. 5 smernice z 24. októbra 1995 vykladať v tom zmysle, že informácie týkajúce sa vznesenia obvinenia z trestného činu voči jednotlivcovi alebo podávajúce správu o súdnom konaní, ako aj odsúdenia, ktoré z neho vyplynie, predstavujú údaje o trestných činoch a odsúdeniach v trestných veciach? Všeobecne, patrí do pôsobnosti týchto ustanovení webová stránka, ktorá obsahuje údaje o odsúdeniach alebo súdnych konaniach, ktoré boli vedené proti fyzickej osobe?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (Ú. v. ES L 281, s. 31; Mim. vyd. 013/15, s. 355).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
27. marca 2017 – Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën**

(Vec C-156/17)

(2017/C 168/34)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Köln-Aktienfonds Deka

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

Ďalší účastníci konania: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 56 ZES (teraz článok 63 ZFEÚ) tomu, aby sa investičnému fondu, ktorý nie je rezident Holandska, z dôvodu, že nie je povinný zraziť holandskú daň z dividend, vrátila holandská daň z dividend, ktorá bola zrazená z dividend, ktoré prijal od spoločností so sídlom v Holandsku, zatiaľ čo daňovému subjektu kolektívneho investovania, ktorý je rezident Holandska a svoje investičné výnosy ročne vypláca svojim akcionárom alebo majiteľom podielových listov, pričom zráža holandskú daň z dividend, sa táto daň vráti?
2. Bráni článok 56 ZES (teraz článok 63 ZFEÚ) tomu, aby sa investičnému fondu, ktorý nie je rezident Holandska a hodnoverne nepreukáže, že jeho akcionári alebo majitelia podielových listov splňajú predpoklady stanovené holandskou úpravou, vrátila holandská daň z dividend zrazená z dividend, ktoré dostal od spoločností so sídlom v Holandsku?
3. Bráni článok 56 ZES (teraz článok 63 ZFEÚ) tomu, aby sa investičnému fondu, ktorý nie je rezident Holandska, z dôvodu, že svoje investičné výnosy nevypláti svojim akcionárom alebo majiteľom podielových listov ročne v plnej výške najneskôr do ôsmich mesiacov od skončenia účtovného roka, vrátila daň z dividend, ktorá bola zrazená z dividend, ktoré fond dostal od spoločností so sídlom v Holandsku, aj keď sa v štáte, ktorého je rezidentom, jeho investičné výnosy podľa zákonnej úpravy, ktorá v ňom platí, v prípade nevyplatenia a) považujú za vyplatené a/alebo b) v prípade akcionárov alebo majiteľov podielových listov ich štát, ktorého sú rezidentmi, zahrnie do zdanenia prostredníctvom zrážky, ako keby došlo k vyplateniu zisku, zatiaľ čo daňovému subjektu kolektívneho investovania, ktorý je rezident Holandska a svoje investičné výnosy vypláti svojim akcionárom alebo majiteľom podielových listov ročne v plnej výške, sa daň z dividend vráti?