3) Úvahy Všeobecného súdu uvedené v bodoch 78 až 111 rozsudku týkajúce sa tretej časti prvého žalobného dôvodu sú z právneho hľadiska nesprávne. Táto časť sa týka nepoužívania ochrannej známky ako údaja o pôvode a dôkazov predložených v tomto ohľade. Všeobecný súd uplatnil nesprávne právne kritérium, keď vychádzal zo záverov o rozoznaní alebo asociácii. Správne by bolo položiť si otázku, či na rozdiel od všetkých ostatných ochranných známok, ktoré môžu tiež existovať, relevantná časť verejnosti vníma výrobok alebo službu označenú samotnou ochrannou známkou ako výrobok alebo službu pochádzajúcu od určitého podniku, v súlade s úvahou Súdneho dvora vo veci C-215/14.

4) Úvahy Všeobecného súdu uvedené v bodoch 144 až 169 týkajúce sa štvrtej časti prvého žalobného dôvodu, a v časti bodu 177, v ktorom sa uvádza: *„hoci sa preukázalo, že napadnutá ochranná známka nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť používaním v Dánsku, Nemecku, Španielsku, Francúzsku, Taliansku, Holandsku, Rakúsku, Fínsku, Švédsku a v Spojenom kráľovstve“*, sú z právneho hľadiska nesprávne. Štvrtá časť sa týka nepreukázania rozlišovacej spôsobilosti získanej používaním ochrannej známky v celej Európskej únii. Všeobecný súd právom urobil záver, že spoločnosť Nestlé nepreukázala, že ochranná známka získala rozlišovaciu spôsobilosť v celej Európskej únii a spoločnosť Mondelez nemá v pláne toto rozhodnutie spochybniť. Napriek tomu spoločnosť Mondelez nepripúšťa, že spoločnosť Nestlé niekedy preukázala rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky v 10 členských štátoch EÚ pre výrobky, pre ktoré bola ochranná známka zapísaná, alebo že ju vôbec preukázala. Všeobecný súd sa dopustil pochybenia, keď použil nesprávne právne kritérium vo vzťahu ku každému dotknutému štátu, pretože ani rozoznanie, ani priradenie, ani asociácia nie sú rovnocenné vnímaniu ochrannej známky dotknutými spotrebiteľmi ako ochrannej známky označujúcej pôvod, ako to vyžaduje kritérium stanovené Súdnym dvorom vo veci C-215/14.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 6. marca 2017 – Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)/Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthellemy, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

(Vec C-115/17)

(2017/C 178/06)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Odporcovia: Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthellemy, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 49 Charty základných práv vykladať v tom zmysle, že bráni tomu aby bola osoba odsúdená za to, že neoprávnene získala vývozné náhrady z dôvodu podvodného konania alebo nepravdivých vyhlásení týkajúcich sa povahy tovarov, pre ktoré boli náhrady požadované, zatiaľ čo na základe zmeny právnej úpravy, ktorá nastala po skutku, sa tovary, ktoré skutočne vyviezla, stali spôsobilými pre tieto náhrady?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 7. marca 2017 – Reinhard Nagel/Swiss International Air Lines AG

(Vec C-116/17)

(2017/C 178/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgerichts Hamburg