

3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nurodydamas 78-111 punktuose išdėstytus motyvus dėl pirmojo pagrindo trečios dalies. Trečia dalis yra susijusi su tuo, kad prekės ženklas nebuvo naudojamas kaip kilmės rodiklis, ir su šiuo atžvilgiu pateiktais įrodymais. Bendrasis Teismas taikė klaidingus teisinius kriterijus, remdamasis pripažinimo ar asociacijos išvadomis. Teisingiau būtų klausti, ar suinteresuotųjų asmenų dalis prekes ir paslaugas, pažymėtas tik tuo prekės ženklu, kuris joms naudojamas, lyginant su bet koku kitu taip pat galinčiu būti prekės ženklu, suvokia kaip konkrečios įmonės pagamintas prekes ar teikiamas paslaugas, kaip nurodyta ESTT motyvuose byloje C-215/14.
4. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nurodydamas motyvus dėl pirmojo pagrindo ketvirtos dalies, išdėstytus 144-169 punktuose ir 177 punkto dalyje, kuri suformuluota taip: „Nors buvo nustatyta, kad ginčijamas prekės ženklas igijo skiriamąjį požymį dėl naudojimo Danijoje, Vokietijoje, Ispanijoje, Prancūzijoje, Italijoje, Nyderlanduose, Austrijoje, Suomijoje, Švedijoje ir Jungtinėje Karalystėje“. Ketvirta dalis yra susijusi su įrodymų dėl skiriamojo požymio, įgyto dėl prekės ženklo naudojimo Europos Sąjungoje, nebuvimu. Bendrasis Teismas teisingai konstatavo, kad Nestlé neįrodė, jog prekės ženklas igijo skiriamąjį požymį visoje ES, ir Mondelez tokio sprendimo neginčija. Tačiau Mondelez nesutinka su tuo, kad Nestlé įrodė, jog prekės kuriuo nors metu igijo skiriamųjų požymių dešimtyje ES valstybių narių ar kad skiriamasis požymis apskritai buvo įgytas. Bendrasis Teismas suklydo taikydamas klaidingą teisinį kriterijų dėl kiekvienos nagrinėjamos valstybės narės, nes nei pripažinimas, nei priskyrimas ar asociacija neprilygsta tam, kaip atitinkami vartotojai suvokia prekės ženklą kaip nurodantį kilmę, kaip reikalaujama pagal ESTT byloje C-215/14 nurodytą kriterijų.

2017 m. kovo 6 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)/Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

(Byla C-115/17)

(2017/C 178/06)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)*

Atsakovai: *Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot*

Prejudicinis klausimas

Ar Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal šį straipsnį asmens negalima nuteisti už tai, jog pasitelkę apgaulę ar suklastotas deklaracijas, susijusias su prekių, dėl kurių prašyta grąžinamųjų išmokų, pobūdžiu, jis gavo jam nepriklausančias eksporto grąžinamąsias išmokas, nors dėl teisės aktų pakeitimo, padaryto po to, kai susiklostė faktinės aplinkybės, už prekes, kurias jis iš tikrųjų eksportavo, šias grąžinamąsias išmokas galima mokėti?

2017 m. kovo 7 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Reinhard Nagel/Swiss International Air Lines AG

(Byla C-116/17)

(2017/C 178/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg