

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi seuraaviin oikeudellisiin perusteisiin ja pääasiallisiin perusteluihin:

- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan virheellistä oikeudellista ohjenuoraa, kun se totesi, että kyse oli tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ylitti toimivaltansa, kun se totesi, että kyse oli tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se laiminlöi perusteluvollisuutensa, kun se totesi, että kyse oli tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta
- yleinen tuomioistuin arvioi oikeudenkäyntiaineistoa selvästi virheellisesti, mistä seurasi se, että kyseinen aineisto otettiin huomioon vääristyneellä tavalla, kun se totesi, että muu näyttö tukee väitettyä yleistä tarkoitusta
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan virheellistä oikeudellista ohjenuoraa ja ottaessaan näytön vääristyneellä tavalla huomioon, kun se katsoi, että Philips osallistui yhteen jatkuvaan rikkomiseen kokonaisuudessaan ja että sen voitiin näin ollen katsoa olevan siitä vastuussa
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan suhteellisuusperiaatetta virheellisesti ja jättäessään käyttämättä toimivaltaansa, kun se hylkäsi Philipsin kanneperusteen, jonka osalta todettiin, että sovellettu rikkomiseen vakavuuteen perustuva kerroin oli suhteeton rikkomiseen nähden ja Philipsin osallisuuteen nähden.

Kanne 3.3.2017 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta**(Asia C-110/17)****(2017/C 121/27)***Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: W. Roels ja N. Gossement)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

Euroopan komissio vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 63 artiklan ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on pitänyt voimassa kiinteistöihin liittyvien tulojen määrittämistä siinä tapauksessa, että rakennukset ovat vuokraamattomia tai ne on vuokrattu luonnollisille henkilöille, jotka eivät käytä niitä ammattitarkoituksiin, tai oikeudellisille henkilöille, jotka tarjoavat niitä luonnollisille henkilöille yksityistarkoituksiin, koskevat säännökset, joiden mukaan veron määräytymisperuste lasketaan kotimaassa sijaitsevien kiinteistöjen osalta katasteriarvon ja ulkomailla sijaitsevien kiinteistöjen osalta todellisen vuokrausarvon perusteella, ja
- velvoittamaan Belgian kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Belgia ei ole noudattanut SEUT 63 artiklan ja ETA-sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

Komissio toteaa, että vaikka Belgia on pyrkinyt lopettamaan jäsenyysvelvoitteiden laiminlyönnin, jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen on ollut osoitettavissa silloin, kun perustellussa lausunnossa ilmoitettu kahden kuukauden määräaika on päättynyt eli 26.3.2012.
