

- alternativno, zmanjša znesek globe v višini 82 874 000 EUR, naložene pritožnici v skladu s členom 457 (a) sklepa Komisije z dne 3. septembra 2014, na primeren znesek;
- alternativno, zadevo v ponovno odločanje vrne Splošnemu sodišču;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo svoji pritožbi v bistvu navaja:

- Splošno sodišče je kršilo svojo obveznost izvedbe zadostnega nadzora izpodbijanega sklepa, kot je določeno v členu 263 PDEU, zlasti zato, ker je Splošno sodišče v tem primeru imelo napačen pristop s spornim kontaktom, ko je izvedlo nepopoln selektiven sodni nadzor. Kljub temu, da je pritožnica izpodbijala vse zadevne kontakte v sklepu, je Splošno sodišče preverilo samo polovico teh kontaktov, ne da bi ustrezno utemeljilo izbiro konkretnih kontaktov, ki jih je treba oziroma jih ni treba preveriti in brez vsakršne pravne podlage za to.
- Komisija in Splošno sodišče sta napačno uporabila pravo v zvezi z uporabo člena 101 PDEU, zlasti zaradi ugotovitve glede „celovite“ omejitve konkurence z razlogom na strani pritožnice, predvsem z izmenjavo splošnih tržnih trendov in napovedjo razvoja cen. Še več, Splošno sodišče in Komisija nista upoštevala pogojev za vzpostavitev enotne in nadaljevalne kršitve, kot jo je Splošno sodišče zahtevalo v svoji sodni praksi.
- Komisija in Splošno sodišče sta napačno uporabila pravo v zvezi z izračunom zneska globe, naložene pritožnici. Splošno sodišče zlasti ni upoštevalo učinkov, ki izhajajo iz njegovega nepopolnega sodnega nadzora (pri čemer je preverilo samo nekatere od izpodbijanih kontaktov), posledično pa ni upoštevalo obveznosti izvedbe neomejenega nadzora glede na naloženo globo. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo – ne da bi navedlo razloge – tudi v zvezi s tem, da ni v zadostni meri podalo utemeljitve glede prihodkov pritožnice, ki ne izhajajo iz SIM, kar je imelo za posledico prekomerno in nesorazmerno globo.

Nadaljnji argumenti se nanašajo na različna izkrivljanja dokazov s strani Splošnega sodišča, napačno porazdelitev dokaznega bremena v zvezi z dokazi, ki so potencialno nezanesljivi in napačno uporabo prava v zvezi z dokazi, ki jih je uporabila Komisija zoper pritožnico, kar ni bilo razkrito tekom postopkov Komisije.

- Alternativno, v sodbi je bilo napačno uporabljeno načelo sorazmernosti, zlasti v obsegu, v katerem Splošno sodišče pritožnici ni odobrilo zadostnega znižanja globe, zaradi njene omejene udeležbe v zadevni kršitvi, in ni zadostno upoštevalo olajševalnih okoliščin in okoliščine, da je absolutni znesek globe, naložene pritožnici, nesorazmeren.

Pritožba, ki jo je Gul Ahmed Textile Mills Ltd vložila 24. februarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. decembra 2016 v zadevi T-199/04 RENV, Gul Ahmed Textile Mills Ltd/ Svet Evropske unije

(Zadeva C-100/17 P)

(2017/C 168/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Gul Ahmed Textile Mills Ltd (zastopnika: L. Ruessmann, odvetnik, J. Beck, Solicitor)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je pritožba dopustna in utemeljena;

- sodbo Splošnega sodišča razveljavi;
- vsebinsko odloči in Uredbo št. 397/2004 ⁽¹⁾ razglasi za nično ali pa naj zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da to odloči o ničnosti tožbi; in
- Svetu naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja naslednja pritožbena razloga:

- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je menilo, da pritožnica nima več pravnega interesa v zvezi s drugim in tretjim tožbenim razlogom. Ko Splošno sodišče odloča, ali je pri pritožnici še vedno podan pravni interes, mora upoštevati vse dokaze in informacije, ki jih ima na voljo, in proučiti splošni okvir zadeve. Napake Sveta pri izračunu stopnje dampinga so metodološke in bi se lahko ponavljale v prihodnje.
- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je brez ustrezne proučitve trditev pritožnice (v nekaterih primerih pa brez vsakršne proučitve teh trditev) ugotovilo, da preusmeritev industrije Unije v proizvodnjo posteljnine višjega cenovnega razreda na trgu Unije in povečanje uvoza v Unijo posteljnine turških proizvajalcev, ki so povezani z industrijo Unije, ne pretrgata vzročne zveze med zatrjevanim dampingom in znatno škodo, ki naj bi nastala za industrijo Unije. Poleg tega ugotovitve Splošnega sodišča temeljijo na izkrivljanju dejstev iz Uredbe št. 397/2004 in napačni pravni opredelitvi dejstev.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 397/2004 z dne 2. marca 2004 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve pri uvozu bombažnega posteljnega perila s poreklom iz Pakistana (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 50, str. 26).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Pitești (Romunija) 27. februarja 2017 – SC Cali Esprou SRL/Administrația Fondului pentru Mediu

(Zadeva C-104/17)

(2017/C 168/29)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Pitești

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: SC Cali Esprou SRL

Druška stranka v pritožbenem postopku: Administrația Fondului pentru Mediu

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče člen 15 Direktive 94/62/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 1994 o embalaži in odpadni embalaži ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje sprejetju zakonodaje v državi članici Evropske unije, s katero se za gospodarski subjekt, ki daje pakirano blago na nacionalni trg, vendar nikakor ne spreminja blaga in embalaže, temveč jih v isti obliki posreduje gospodarskemu subjektu, ta pa jih nato posreduje končnemu potrošniku, uvede prispevek, katerega znesek je določen na kilogram (kg), in sicer na podlagi razlike med, po eni strani, količinami odpadne embalaže, ki izpolnjujejo minimalna cilja predelave in sežiganja v sežigalnicah s ponovnim pridobivanjem energije in predelavo z recikliranjem, in, po drugi strani, količinami odpadne embalaže, ki so bile dejansko predelane ali sežgane v sežigalnicah s ponovnim pridobivanjem energije in predelane z recikliranjem?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega Parlamenta in Sveta 94/62/ES z dne 20. decembra 1994 o embalaži in odpadni embalaži (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 13, str. 349).