

- riigikassasse laekub hasartmängudest aastas rohkem kui 500 miljonit eurot (= 0,4 % kogu aastaeelarvest) ja
 - kontsessiooni omanike reklaam on suunatud peamiselt sellele, et õhutada hasartmänguga tegelema ka neid, kes ei ole seni sellest osa võtnud?
- 2.) Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt: kas sellist süsteemi, milles ei ole seaduses sõnaselgelt kindlaks määratud sellega järgitavaid eesmärgi ega ka riigi töendamiskoormist seoses nende eesmärkide tegeliku saavutamise, vaid on usaldatud peamiste ühtsuse kriteeriumide väljatöötamine ja nende kontrollimine siseriiklikele kohtutele nii, et lõppkokkuvõttes ei ole usaldusväärselt tagatud õiglane kohtumenetlus Euroopa inimõiguste konventsiooni artikli 6 lõike 1 ja ELTL artikli 47 tähenduses, tuleb pidada ühtseks ELTL artikli 56 ja sellele järgnevatel artiklite tähenduses?
- 3.) Kui esimesele küsimusele ja/või teisele küsimusele vastatakse jaatavalt: kas sellist süsteemi tuleb seaduses ettenähtud, ulatuslikku täitevvõimu sekkumisvõimalust arvestades, millele ei pea kohus eelnevalt luba andma ega seda kontrollima, pidada proportsionaalseks ELTL artikli 56 ja sellele järgnevatel artiklite tähenduses?
- 4.) Kui esimesele, teisele ja kolmandale küsimusele vastatakse jaatavalt: kas sellist süsteemi tuleb pidada proportsionaalseks ELTL artikli 56 ja sellele järgnevatel artiklite tähenduses, kuivõrd rangete juurdepääsutingimuste ettenägemisel, jättes samaaegselt kindlaks määramata antavate kontsessioonide arvu, on tegemist teenuste osutamise vabaduse suhteliselt väikese riivega?
- 5.) Kui mõnele eespool toodud küsimusele vastatakse eitavalt: kas siseriiklik kohus, mis on tuvastanud, et hasartmänguseaduses (GSpG) ette nähtud monopol on vastuolus liidu õigusega, saab sellest lähtuvalt kindlaks teha mitte ainult tema menetluses olevate sekkumismeetmete õigusvastasuse, vaid lisaks sellele saab ta omal algatusel (nt menetluse taasavamise kaudu) tagasi täita aktsessoorseid, kuid juba jõustunud sanktsioone (nt haldussanktsioon)?

Société des produits Nestlé SA 15. veebruaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 15. detsembri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-112/13: Mondelez UK Holdings & Services Ltd versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

(Kohtuasi C-84/17 P)

(2017/C 178/04)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Société des produits Nestlé SA (esindaja: advokaat G. S. P. Vos)

Teised menetlusosalised: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Apellandi nõuded

- tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 15. detsembri 2016. aasta kohtuotsus T-112/13 põhjusel, et Üldkohus rikkus Euroopa Liidu kaubamärgimääruse ⁽¹⁾ artikli 7 lõiget 3 ja artikli 52 lõiget 2; ja
- mõista kohtukulud välja vastustajalt, hagejalt Üldkohtus, Mondelez UK Holdings & Services Ltd-lt.

Väited ja peamised argumendid

Nestlé vaidlustab Üldkohtu otsuse põhjusel, et Üldkohus rikkus määruse (EL) 207/2009 (tuntud ka kui Euroopa Liidu kaubamärgimäärus), määrusega (EL) nr 2015/2424 ⁽²⁾ muudetud redaktsioonis, artikli 7 lõiget 3 ja artikli 52 lõiget 2.

Täpsemalt on Nestlé'i apellatsioonkaebus suunatud Üldkohtu otsuse vastu, milles leitakse seoses territooriumiga, mille puhul on vaja tõendada kaubamärgi kasutamise käigus omandatud eristusvõimet, et selline kaubamärgi kasutamise käigus omandatud eristusvõime peab olema tõendatud kogu Euroopa Liidu territooriumil, see tähendab kõigis asjassepuutuvates liikmesriikides.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2015. aasta määrus (EL) 2015/2424, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta ja komisjoni määrust (EÜ) nr 2868/95 (millega rakendatakse nõukogu määrust (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta) ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni määrus (EÜ) nr 2869/95 siseturu harmoneerimisametile makstavate lõivude kohta (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (ELT 2015, L 341, lk 21).

Mondelez UK Holdings & Services Ltd, varem Cadbury Holdings Ltd 15. veebruaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 15. detsembril 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-112/13: Mondelez UK Holdings & Services Ltd versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Société des produits Nestlé SA)

(Kohtuasi C-85/17)

(2017/C 178/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, varem Cadbury Holdings Ltd. (esindajad: T. Mitcheson QC, barrister P. Walsh, solicitor J. Blum ja solicitor S. Dunstan)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Société des produits Nestlé SA

Apellandi nõuded

— Tühistada Üldkohtu otsuse kohtuasjas T-112/13 järgmised osad:

- 1) esimese väite teist osa puudutav põhistuskäik punktides 37-44;
- 2) esimese väite esimest osa puudutav põhistuskäik punktides 58-64;
- 3) esimese väite kolmandat osa puudutav põhistuskäik punktides 78-111 ja
- 4) neljandat osa puudutav põhistuskäik punktides 144-169 ja punkti 177 järgmine osa: „Kuigi on tõendatud, et vaidlustatud kaubamärk on kasutamise käigus omandanud eristusvõime Taanis, Saksamaal, Hispaanias, Prantsusmaal, Itaalias, Madalmaades, Austrias, Soomes, Rootsis ja Ühendkuningriigis“.

Väited ja peamised argumendid

1. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme esimese väite teist osa puudutavas põhistuskäigus punktides 37-44. Väite teine osa on seotud kaubamärgi kasutamisega kõigi nende kaupade puhul, mille jaoks see registreeriti. Üldkohus tegi vea, otsustades, et kaubandustegevuses neljast trapetsikujulisest kangist koosneva šokolaadibatooni jaoks kasutamise puhul on tegemist kasutamisega maiustuse või küpsise jaoks.
2. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme esimese väite esimest osa puudutavas põhistuskäigus punktides 58-64. Väite esimene osa käsitleb kaubamärgi selle registreeritud kujul. Üldkohus kohaldas valesid õiguslikke kriteeriume, (i) jättes vastuolus kohtuotsusest C-215/14: Société des Produits Nestlé, EU:C:2015:604 (edaspidi „kohtuotsus C-215/14“) tulenevate juhtnööridega omistamata piisava tähenduse enda tuvastusele, et šokolaadibatooni kuju vastab sellise kauba puhul tavaliselt meenuvale kujule.