

- 4) Amennyiben Portugáliában a biztosítótársaság nem rendelkezik képviselővel, ki ellen indítható kereset a teljes kártérítés kiegyenlítése céljából, ha a korlátlan polgári jogi felelősségre vonatkozó biztosítási kötvény rendelkezésre áll?

(¹) A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. 263., 11. o.)

A Törvényszék (ötödik tanács) T-177/13. sz., TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV és Sambucus eV kontra Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a TestBioTech eV, a European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV és a Sambucus eV által 2017. február 14-én benyújtott fellebbezés

(C-82/17. P. sz. ügy)

(2017/C 129/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (képviselek: K. Smith QC és J. Stevenson barrister)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság, Monsanto Europe, Monsanto Company

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítélete rendelkező részének 1. és 2. pontját;
- hozzon új, a Bizottság határozatát a Törvényszék előtt kért módon megsemmisítő ítéletet; vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé annak teljes újratárgyalására. Az e kérdésben hozott döntés a sikeres fellebbezési jogalap(ok) függvénye;
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők költségeinek viselésére; és
- rendeljen el valamennyi, általa szükségesnek ítélt intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2016. december 15-i TestBioTech és társai kontra Bizottság ítéletét (T-177/13, ECLI:EU:T:2016:736; a továbbiakban: ítélet). Az ítéletben a Törvényszék elutasította a fellebbezők által lényegében három azonos, a fellebbezőkhöz címzett bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott keresetet. E határozatok lényegében megállapítják, hogy megalapozatlanok voltak a 2012/347 határozatra (¹) vonatkozó panaszai, amely határozat a géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló 1829/2003 rendelet (²) (a továbbiakban: GMO-rendelet) alapján forgalombahozatali engedélyt adott a Monsanto Europe SA-nak a géntechnológiával módosított MON 87701 × MON 89788 szójababjára (a továbbiakban: szójabab) vonatkozóan. E határozatokra a továbbiakban bizottsági határozatokként utalunk.

Összefoglalva, amikor a Törvényszék elutasította a fellebbezőknek a bizottsági határozatok megsemmisítése iránti keresetét, tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben:

- a) részben elfogadhatatlannak nyilvánította a fellebbezők megsemmisítés iránti keresetét azon az alapon, hogy az Aarhusi rendelet (³) 10. cikke szerint benyújtott belső felülvizsgálat iránti kérelmek nem tartalmazták a Törvényszék előtti keresetük jogalapjainak alátámasztására felhozott valamennyi pontos részletet és indokot, és / vagy más eljárási követelmények nem teljesültek.

- b) helytelen és teljesíthetetlen bizonyítási terhet rótt a környezeti ügyekben az Aarhusi rendelet 10. és 12. cikke szerint eljárást indító nem kormányzati szervekre (NGO).
- c) nem állapította meg, hogy az EFSA által a jogi kötelezettségeinek megfelelően kiadott iránymutatás olyan jogos bizalmat alapoz meg, amelyet tiszteletben tart.
- d) megállapította, hogy a GMO-rendelet (és az EFSA iránymutatás) szerinti kétlépcsős biztonsági értékelést nem kell betartani. Ehelyett a GMO-rendeletben foglalt kötelezettségek teljesítéséhez önmagában elegendő lehet az első lépcső alkalmazása (a jelen esetben erre került sor), vagyis a genetikailag módosított szervezet és a referenciaanyagok összehasonlítása.
- e) a 396/2005 rendeletre⁽⁴⁾ (a „növényvédőszer”-rendeletre) hivatkozott a fellebbezők arra irányuló kifogásainak elutasítása érdekében, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg megfelelően a szójabab potenciális toxicitását, és a nem követte figyelemmel a szójabab engedélyezését követő hatásait.

⁽¹⁾ A géntechnológiával módosított MON 87701 × MON 89788 (MON-87701–2 × MON-89788–1) szójababot tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2012. június 28-i 2012/347/EU bizottsági végrehajtási határozat (HL 2012. L 171., 13. o.).

⁽²⁾ A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2003. L 268., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 32. kötet, 432. o.).

⁽³⁾ A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságának a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).

⁽⁴⁾ A növényi és állati eredetű élelmiszerekben és takarmányokban, illetve azok felületén található megengedett növényvédőszer-maradékok határértékéről, valamint a 91/414/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2005. február 23-i 396/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2005. L 70., 1. o.).

**Az Upper Tribunal (Immigration and Asylum Center) London (Egyesült Királyság) által 2017.
február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Secretary of State for the Home
Department kontra Rozanne Banger**

(C-89/17. sz. ügy)

(2017/C 129/09)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Center) London

Az alapeljárás felei

Felperes: Secretary of State for the Home Department

Alperes: Rozanne Banger

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Immigration Appeal Tribunal and Surinder Singh, ex parte Secretary of State for the Home Department (C-370/90) [1992] ítéletben szereplő elvek alapján köteles-e valamely tagállam tartózkodási engedélyt adni vagy annak megadását elősegíteni valamely olyan uniós polgár harmadik országbeli élettársának, aki – miután valamely másik tagállamban való munkavállalás érdekében gyakorolta a szabad mozgáshoz való, a Szerződésben rögzített jogát – az említett élettársával együtt visszatér az állampolgársága szerinti tagállamba?