

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesarbeitsgerichts Berlin-Brandenburg (Nemčija) 9. februarja 2017 – Isabelle Walkner/APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Zadeva C-72/17)

(2017/C 144/36)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Isabelle Walkner

Tožena stranka: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je obvladujoče podjetje v smislu člena 2(4), prvi pododstavek, Direktive Sveta 98/59/ES z dne 20. julija 1998 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti ⁽¹⁾ le podjetje, katerega vpliv prek deležev in glasovalnih pravice je zagotovljen, ali zadostuje tudi že pogodbeno ali de facto zagotovljen vpliv (na primer na podlagi možnosti fizičnih oseb, da dajejo navodila)?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje ta, da ni potreben vpliv, zagotovljen prek deležev in glasovalnih pravic:

ali gre za „odločitev o kolektivnem odpustu“ v smislu člena 2(4), prvi pododstavek, Direktive 98/59/EG tudi takrat, kadar obvladujoče podjetje delodajalcu postavi takšne pogoje, da mora ta iz poslovnih razlogov izvesti kolektivne odpuste?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen:

ali je treba v skladu s členom 2(4), drugi pododstavek, v povezavi z odstavkom 3(a) in točko (b)(i) ter odstavkom 1 Direktive 98/59/ES predstavništvo delavcev obvestiti tudi o tem, kateri poslovni ali drugi razlogi so obvladujoče podjetje napeljali k odločitvam, ki so delodajalca privedle do tega, da namerava izvesti kolektivne odpuste?

4. Ali je združljivo s členom 2(4), v povezavi z odstavkom 3(a) in točko (b)(i) ter odstavkom 1 člena 2 Direktive 98/59/ES, da se delavcem – ki v sodnem postopku zahtevajo ugotovitev nezakovitosti odpovedi delovnega razmerja, izvedene v okviru kolektivnega odpusta, pri čemer se sklicujejo na to, da delodajalec, ki je dal odpoved, ni pravilno izvedel posvetovanja s predstavniki delavcev – naložita pojasnilna dolžnost in dokazno breme, ki presegata pojasnilo dejstev v zvezi z obvladovanjem?

5. Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen:

Katere dodatne pojasnilne in dokazne obveznosti se smejo v tem primeru v skladu z navedenimi predpisi naložiti delodajalcem?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 327.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgija) 13. februarja 2017 – X/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Zadeva C-77/17)

(2017/C 144/37)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgija)

Vprašanja za predhodno odločanje

- A. Ali je treba člen 14(5) Direktive 2011/95/EU ⁽¹⁾ razlagati tako, da določa novo klavzulo o izključitvi statusa begunca, določenega v členu 13 te direktive in torej v členu 1(A) Ženevske konvencije?
- B. Če je odgovor na vprašanje A pritrdilen, ali je tako razlagani člen 14(5) združljiv s členom 18 Listine o temeljnih pravicah in členom 78(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije, ki določata med drugim skladnost evropske sekundarne zakonodaje z Ženevsko konvencijo, katere klavzula o izključitvi, določena v členu 1(F), je zasnovana izčrpno in jo je treba razlagati ozko?
- C. Če je odgovor na vprašanje A nikalen, ali je treba člen 14(5) Direktive 2011/95/EU razlagati tako, da se z njim uvaja razlog za zavrnitev priznanja statusa begunca, ki ni določen v Ženevski konvenciji, katere spoštovanje se zahteva s členom 18 Listine o temeljnih pravicah in členom 78(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije?
- D. Če je odgovor na vprašanje C pritrdilen, ali je člen 14(5) zgoraj navedene direktive združljiv s členom 18 Listine o temeljnih pravicah in členom 78(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije, ki določata med drugim skladnost evropske sekundarne zakonodaje z Ženevsko konvencijo, glede na to, da se s tem členom uvaja razlog za zavrnitev priznanja statusa begunca brez vsakršne preučitve strahu pred preganjanjem, kot se zahteva s členom 1(A) Ženevske konvencije?
- E. Če je odgovor na vprašanji A in C nikalen, kako člen 14(5) zgoraj navedene direktive razlagati skladno s členom 18 Listine in členom 78(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije, ki določata med drugim skladnost evropske sekundarne zakonodaje z Ženevsko konvencijo?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite (UL L 337, str. 9).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil du Contentieux des Étrangers
(Belgija) 13. februarja 2017 – X/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Zadeva C-78/17)

(2017/C 144/38)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil du Contentieux des Étrangers

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Vprašanja za predhodno odločanje

- A. Ali je treba člen 14(4) Direktive 2011/95/EU ⁽¹⁾ razlagati tako, da določa novo klavzulo o izključitvi statusa begunca, določenega v členu 13 te direktive in torej v členu 1(A) Ženevske konvencije?