Apelācijas sūdzības iesniedzēja atsaucas uz *iura novit curia* principu, saskaņā ar kuru tiesai, izskatot lietu, ir jāpiemēro tiesību normas, kuras tā uzskata par piemērojamām, un jāgroza juridiskais pamats, uz kuru atsaucas lietas dalībnieki, ja vien nolēmums atbilst lietas dalībnieku izvirzītājiem juridiskajiem un faktiskajiem jautājumiem, ja netiek grozīts izvirzītais prasības pamats un netiek pārveidota izvirzītā problēma. Šajā ziņā Vispārējai tiesai esot bijis jāizvērtē apelācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, ņemot vērā, ka pretējā gadījumā tiek ierobežotas viņas tiesības uz aizstāvību un liegtas tiesības, kuras tai izriet no reģistrācijas.

([1]) *OV 2009 L 78, 1.lpp*

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 13. februārī iesniedza *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumānija) – *SC Petrolel-Lukoil, Maria Magdalena Georgescu/Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice*

(Lieta C-76/17)

(2017/C 151/24)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Înalta Curte de Casație și Justiție

Pamatlietas puses

Prasītājas: *SC Petrolel-Lukoil, Maria Magdalena Georgescu*

Atbildētājas: *Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai LESD 30. panta noteikumus ir liegts interpretēt tādējādi, ka, ja nodokļu maksātājs ir faktiski samaksājis maksājumu ar nodoklim līdzvērtīgu iedarbību, tas var prasīt šādā veidā samaksāto summu atmaksu arī tad, ja nodevas maksāšanas mehānisms valsts tiesiskajā regulējumā ir iecerēts tādējādi, ka nodeva tiek pārnesta uz Eiropas patērētāju?

2) Vai summu, kuras iekasētas kā maksājumi ar nodoklim līdzvērtīgu iedarbību, ja nodokļu maksātājs ir šīs summas faktiski samaksājis (nevis pārnesis uz patērētāju), atmaksa ir saderīga ar Kopienu tiesību noteikumiem?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 23. februārī iesniedza *Tribunal Supremo* (Spānija) – *Rafael Ramón Escobedo Cortés/Banco de Sabadell S.A.*

(Lieta C-94/17)

(2017/C 151/25)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Rafael Ramón Escobedo Cortés*

Atbildētāja: *Banco de Sabadell S.A.*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai ar Direktīvas 93/13 ([1]) 3. pantu, aplūkojot to kopsakarā ar [pielikuma 1. punkta e) apakšpunktu], un 4. panta 1. punktu nav saderīga judikatūra, kurā ir atzīts, ka aizdevuma līguma noteikums par nokavējuma procentu likmi, kas ir noteikta lielāka par 2 % no līgumā paredzētajiem ikgadējiem aizdevuma lietošanas procentiem, ir nesamērīgi augsta kompensācija, kas jāmaksā patērētājam, kurš ir kavējis sava maksāšanas pienākuma izpildi, un tādējādi tas ir negodīgs?