

4. Összeegyeztethető-e a 98/59/EK irányelv 2. cikke (3) bekezdésének a) pontjával, valamint b) pontjának i. alpontjával és (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (4) bekezdésével, ha az ellenőrzés szempontjainak bemutatásán túlmutató előterjesztési és bizonyítási kötelezettség terheli a bíróság előtti eljárásban elbocsátásuk érvénytelenségének megállapítása érdekében az elbocsátó munkáltató és a munkavállalók képviselői közötti szabályos konzultációs eljárás lefolytatásának hiányára hivatkozó, csoportos létszámcsökkenés keretében elbocsátott munkavállalókat?

5. A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Ebben az esetben milyen további előterjesztési és bizonyítási kötelezettséggel terhelhetők a munkavállalók a hivatkozott rendelkezések szerint?

⁽¹⁾ HL 1998. L 225., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.

A Tribunal d'instance de Limoges (Franciaország) által 2017. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banque Solfea SA kontra Jean-François Veitl

(C-63/17. sz. ügy)

(2017/C 144/32)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance de Limoges

Az alapeljárás felei

Felperes: Banque Solfea SA

Alperes: Jean-François Veitl

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Amennyiben a hitel teljes hiteldíj mutatója 6,75772 %, akkor az 1998. február 16-i 98/7/EK irányelvben ⁽¹⁾ és a 2008. április 23-i 2008/48/EK irányelvben ⁽²⁾ meghatározott szabály értelmében – miszerint: „A számítás eredményét legalább egy tizedesnyi pontossággal kell kifejezni. Ha a következő tizedeshelyen álló számjegy 5 vagy annál nagyobb, akkor az azt megelőző tizedeshelyen álló számjegyet eggyel növelni kell.” – pontosnak tekinthető-e, ha 6,75 %-os THM kerül feltüntetésre?

⁽¹⁾ A fogyasztói hitelre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló 87/102/EGK irányelv módosításáról szóló, 1998. február 16-i 98/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 101., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 36. o.).

⁽²⁾ A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 133., 66. o.).

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2017. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oftalma Hospital Srl kontra Commissione Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

(C-65/17. sz. ügy)

(2017/C 144/33)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Oftalma Hospital Srl

Alperesek: Commissione Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 9. cikkét, amely előírja, hogy az I. B. mellékletben felsorolt szolgáltatások nyújtására irányuló szerződéseket a 14. és 16. cikk rendelkezéseinek megfelelően kell odaítélni, hogy az említett szerződések továbbra is a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadságának az egyenlő bánásmód és az állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának, az átláthatóság és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának az [EK] 43., az EK 49. és az EK 86. cikkben rögzített elve hatálya tartoznak?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, úgy kell-e értelmezni a 92/50/EGK irányelv 27. cikkét, amely előírja, hogy tárgyalásos eljárás útján történő odaítélés esetén a tárgyalásban való részvételre meghívottak száma nem lehet kevesebb háromnál, feltéve hogy elegendő számú alkalmas jelentkező van, hogy azt az irányelv I. B. mellékletében felsorolt szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések esetén is alkalmazni kell?
- 3) Ellentétes-e a 92/50/EGK irányelv 27. cikkével, amely előírja, hogy tárgyalásos eljárás útján történő odaítélés esetén a tárgyalásban való részvételre meghívottak száma nem lehet kevesebb háromnál, feltéve hogy elegendő számú alkalmas jelentkező van, azon nemzeti szabályozás alkalmazása, amely a 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ elfogadását megelőzően kötött olyan közbeszerzési szerződés esetén, amelynek tárgya a 92/50/EGK irányelv I. B. mellékletében felsorolt szolgáltatás, nem biztosítja a verseny megnyitását a tárgyalásos eljárás elfogadása esetén?

⁽¹⁾ A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 209., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.)

⁽²⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.)

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2017. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IR kontra JQ

(C-68/17. sz. ügy)

(2017/C 144/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: IR

Alperes: JQ

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ (2000/78/EK irányelv) 4. cikke (2) bekezdésének második albekezdését, hogy az egyház kötelező jelleggel előírhatja a jelen jogvita alpereséhez hasonló szervezet számára, hogy a vezető beosztású munkavállalókkal szemben a szervezet szellemiségéhez hű tevékenységet illetően támasztott elvárás tekintetében különbséget tegyen az egyházhoz tartozó és a valamely másik egyházhoz vagy egyetlen egyházhoz sem tartozó munkavállalók között?