

- 5) Amennyiben a nemzeti bíróság az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződési feltétel tisztességtelenségét megállapítja, a jogkövetkezmény nemzeti jog szabályai szerinti levonása során köteles-e hivatalból, a felek kontradiktórius eljárásban való megvitatási jogának tiszteletben tartása mellett figyelembe venni olyan további szerződési feltételek tisztességtelenségét is, amelyekre a felperesek keresetükben nem hivatkoztak? A Bíróság ítélezési gyakorlata szerinti hivatalbóltság vonatkozik-e arra az esetre is, ha a fogyasztó a felperes, vagy a rendelkezési jognak az eljárás egészében elfoglalt helyére és az eljárás sajátosságaira figyelemmel a rendelkezési elv olyan szabálynak minősül, amely adott esetben a hivatalbóli vizsgálatot kizárja?

⁽¹⁾ A Tanács 93/13/EGK irányelve (1993. április 5.) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről; HL L 95., 29. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.

A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2017. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VTB Bank (Austria) AG

(C-52/17. sz. ügy)

(2017/C 144/27)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: VTB Bank (Austria) AG

Alperes hatóság: Österreichische Finanzmarktaufsicht

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Alkalmazandó-e a másodlagos uniós jog rendelkezései (különösen például a hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 64. cikke vagy 65. cikkének (1) bekezdése) az olyan tagállami törvényi szabályozás alapján történő hatósági kamatkivetésre, amely szerint a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 395. cikkének (1) bekezdése szerinti nagykockázat-vállalási határérték túllépése esetén a nagykockázat-vállalási határérték túllépése évi 2 százaléka 30 napra vetített összegének megfelelő mértékű kamatot kell kivetni a hitelintézetre?
2. Ellentétes-e az uniós joggal (különösen a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet [HL L 176., 2013. június 27., 1. o.; helyesbítés: HL 2013. L 208., 68. o., HL 2013. L 321., 6. o.] 395. cikkének (1) és (5) bekezdésével) a Bankwesengesetz (a bankrendszerrel szóló törvény) (BGBl. I 532/2014. sz. szerinti változata) 97. § -a (1) bekezdésének 4. pontjában korábban foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, ha a 395. cikk (5) bekezdése szerinti kivétel feltételeinek teljesülése ellenére (lefölözési) kamat kivetésére kerül sor a 395. cikk (1) bekezdésének megsértése esetén?

- 3) Úgy kell-e értelmezni a 468/2014/EU európai központi banki rendelet (EKB/2014/17) (SSM-keretrendelet) ⁽³⁾ 48. cikkének (3) bekezdését, hogy már az is „hivatalosan megindított felügyeleti eljárásnak” tekintendő, hogy valamely vállalkozás bejelentést tesz a felügyelő hatóságnak, vagy az tekinthető „hivatalosan megindított felügyeleti eljárásnak”, hogy korábban elkövetett hasonló jogsértések tekintetében a felügyelő hatóság már határozatot hozott egy párhuzamos eljárásban?

⁽¹⁾ HL 2013. L 176., 338. o.; helyesbítés: HL 2013. L 208., 73. o., HL 2017. L 20., 1. o.

⁽²⁾ HL 2013. L 176., 1. o.

⁽³⁾ Az Egységes Felügyeleti Mechanizmuson belül az Európai Központi Bank és az illetékes nemzeti hatóságok, valamint a kijelölt nemzeti hatóságok közötti együttműködési keretrendszer létrehozásáról szóló, 2014. április 16-i 468/2014/EU európai központi banki rendelet (SSM-keretrendelet), HL 2014. L 141., 1. o.

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2017. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bericap Záródástechnikai Cikkeket Gyártó Bt. kontra Nemzetgazdasági Minisztérium

(C-53/17. sz. ügy)

(2017/C 144/28)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Bericap Záródástechnikai Cikkeket Gyártó Bt.

Alperes: Nemzetgazdasági Minisztérium

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Bizottság 2008. augusztus 6-án kelt 800/2008/EK ⁽¹⁾ rendelete I. melléklete 3. cikke (3) bekezdésének azon albekezdését, hogy „azon vállalkozás, amely természetes személyen vagy közösen eljáró természetes személyek csoportján keresztül e kapcsolatok valamelyikével rendelkezik, szintén kapcsolt vállalkozásnak tekintendő, amennyiben tevékenységét vagy annak egy részét ugyanazon érintett piacon vagy szomszédos piacon végzi” úgy kell-e értelmezni, hogy az azonos tulajdonosi kör által tulajdonolt globális cégcsoport azonos piacon tevékenységet végző tagvállalatai eleve, minden egyéb körülményre tekintet nélkül egymás „kapcsolódó vállalkozásainak” minősülnek, és mellőzhető annak részletes vizsgálata, hogy a 3. cikk (3) bekezdésének a), b), c), d) pontjában írt kapcsolatok ténylegesen fennállnak-e, az azonos piacon megvalósuló tevékenységüket összehangolják-e;
- 2) vagy úgy kell értelmezni, hogy az azonos tulajdonosi kör által tulajdonolt cégcsoport azonos piacon tevékenységet végző tagvállalatai közül csak azok minősülnek egymás „kapcsolódó vállalkozásainak”, amelyek vonatkozásában a 3. cikk (3) bekezdésének a), b), c), d) pontjában írt valamely kapcsolat megállapítható?

⁽¹⁾ A Bizottság 800/2008/EK rendelete (2008. augusztus 6.) a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőknek nyilvánításáról (általános csoportmentességi rendelet) (EGT-vonatkozású szöveg); HL L 214., 3. o.