2016 m. gruodžio 19 d. *Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Elliot International Lp ir kt./Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)*

(Byla C-658/16)

(2017/C 121/17)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Elliot International Lp, The Liverpool Limited Partnership, Elliot Associates L.P.

Atsakovė: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Prejudicinis klausimas

Ar tinkamai taikant 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/25/EB dėl įmonių perėmimo pasiūlymų ([1]) 5 straipsnio 4 dalies pirmą ir antrą pastraipas, siejamas su šios direktyvos 3 straipsnio 1 dalyje nustatytais bendraisiais principais, ir bendruosius teisėtų lūkesčių apsaugos, proporcingumo, protingumo, skaidrumo ir nediskriminavimo principus, draudžiamos tokios nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai 1998 m. vasario 24 d. Įstatyminio dekreto Nr. 58 (Bendrasis nuostatų dėl finansinio tarpininkavimo tekstas, priimtas remiantis 1996 m. vasario 6 d. Įstatymo Nr. 52 8 ir 21 straipsniais) (*Decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58* (*Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria, ai sensi degli articoli 8 e 21 della legge 6 febbraio 1996, n. 52*)) 106 straipsnio 3 dalies d punkto 2 papunktis su vėlesniais pakeitimais ir 1999 m. gegužės 14 d. *Commissione Nazionale per le Società e la Borsa* (*Consob*) nutarimo Nr. 11971 (1998 m. vasario 24 d. Įstatyminio dekreto Nr. 58 įgyvendinimo reglamentas dėl emitentams taikomo reglamentavimo) (*Deliberazione della Commissione Nazionale per le Società e la Borsa – Consob n. 11971 del 14 maggio 1999* (*Regolamento di attuazione del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, concernente la disciplina degli emittenti*) 47 *octies* straipsnis su vėlesniais pakeitimais, pagal kurias *Consob* leidžiama padidinti minėtame 106 straipsnyje numatyto viešo perėmimo pasiūlymo kainą, kai nustatyta, jog buvo sudarytas slaptas siūlytojo ar sutartinai su juo veikiančių asmenų ir vieno ar daugiau pardavėjų susitarimas, taikant tik „nustatytos kainos“ kriterijų ir aiškiai neapibrėžiant jos nustatymo parametrų ir kriterijų?

([1]) OL L 142, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 20.

2017 m. sausio 19 d. *Østre Landsret* (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *NN A/S/Skatteministeriet*

(Byla C-28/17)

(2017/C 121/18)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: NN A/S

Atsakovė: Skatteministeriet

Prejudiciniai klausimai

1. Į kokius veiksnius reikia atsižvelgti siekiant nustatyti, ar, kiek tai susiję su nuostolių atskaitymu, bendrovėms rezidentėms, kurių situacija tokia, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, taikoma „panaši sąlyga“, kaip ji suprantama Sprendimo *Philips* ([1]) 20 punkte, palyginti su bendrovių nerezidenčių nuolatiniams padaliniams taikoma sąlyga?

2. Darant prielaidą, kad Danijos mokesčių teisės normose neįtvirtintas skirtingas požiūris, nagrinėtas byloje *Philips*, ar draudimas atskaityti, panašus į nagrinėtąjį toje byloje, tokiu atveju, kai bendrovės nerezidentės nuolatinio padalinio nuostoliai apmokestinami ir priimančiojoje valstybėje narėje, savaime yra SESV 49 straipsnyje įtvirtintos įsisteigimo laisvės ribojimas, kurį galima pateisinti privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais?

3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas, ar tokį ribojimą galima pateisinti siekiu išvengti atsižvelgimo į nuostolius du kartus, tikslu užtikrinti subalansuotą apmokestinimo kompetencijos paskirstymą tarp valstybių narių arba abiem šiais pagrindais?

4. Jei atsakymas į trečiąjį klausimą būtų teigiamas, ar toks ribojimas yra proporcingas?

([1]) 2012 m. rugsėjo 6 d. Teisingumo Teismo sprendimas, C-18/11 (EU:C:2012:532).

2017 m. sausio 25 d. *Tribunal Superior de Justicia de Galicia* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Isabel González Castro/Mutua Umivale ir Prosegur España S.L.*

(Byla C-41/17)

(2017/C 121/19)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Isabel González Castro

Atsakovės: *Mutua Umivale* ir *Prosegur España S.L.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 92/85/EEB ([1]) 7 straipsnį reikia aiškinti taip, kad naktinis darbas, kurio dirbti negali būti įpareigotos 2 straipsnyje nurodytos darbuotojos, taigi ir maitinančios krūtimi darbuotojos, apima ne tik darbą, kuris visas atliekamas nakties laiku, bet ir darbą pamainomis, kai tam tikros pamainos, kaip ir nagrinėjamoje byloje, dirbamos naktį?

2. Ar, kilus ginčui dėl to, ar egzistuoja rizika maitinimo krūtimi laikotarpiu, taikytinos Direktyvos 2006/54/EB ([2]) 19 straipsnio 1 dalies – kuri į Ispanijos teisę perkelta, be kita ko, Įstatymo Nr. 36/2011 96 straipsnio 1 dalimi – specialiosios įrodinėjimo pareigą reglamentuojančios teisės normos, siejamos su Direktyvos 92/85/EEB 5 straipsnyje – kuris į Ispanijos teisės sistemą perkeltas *Ley de Prevención de Riesgos Laborales* (Profesinės rizikos prevencijos įstatymas) 26 straipsniu – įtvirtintais reikalavimais suteikti maitinančiai krūtimi darbuotojai atostogas ir, nelygu atvejis, skirti su tokia situacija siejamą nacionalinėje teisėje numatytą pašalpą, remiantis tos pačios Direktyvos 92/85/EEB 11 straipsnio 1 punktu?

3. Ar minėtos Direktyvos 2006/54/EB 19 straipsnio 1 dalį galima aiškinti taip, kad kilus ginčui dėl to, ar egzistuoja rizika maitinimo krūtimi laikotarpiu ir turi būti suteiktos atostogos, kaip numatyta Direktyvos 92/85/EB 5 straipsnyje – kuris į Ispanijos teisę perkeltas *Ley de Prevención de Riesgos Laborales* 26 straipsniu, – gali būti laikoma, jog egzistuoja „faktinės aplinkybės, leidžiančios daryti prielaidą dėl [maitinančios krūtimi darbuotojos] tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos“, kai 1) darbuotoja dirba pamainomis kaip apsaugos darbuotoja, o kai kuriomis pamainomis dirba naktį bei viena, be to, 2) patruliuoja ir prireikus imasi veiksmų neatidėliotinais atvejais (nusikalstamų veikų, gaisro ar kitais atvejais); ir 3) darbovietėje nėra tinkamos vietos maitinti krūtimi arba prireikus mechaniškai nutraukti motinos pieną?